

## UNOFFICIAL TRANSLATION

This document has been translated from its original language using DeepL Pro (AI translation technology) in order to make more content available to HIV Justice Academy users. We acknowledge the limitations of machine translation and do not guarantee the accuracy of the translated version.

No copyright infringement is intended. If you are the copyright holder of this document and have any concerns, please contact [academy@hivjustice.net](mailto:academy@hivjustice.net).

## TRADUCTION NON OFFICIELLE

Ce document a été traduit de sa langue d'origine à l'aide de DeepL Pro (une technologie de traduction en ligne basée sur l'intelligence artificielle) pour offrir aux utilisateurs de HIV Justice Academy une plus grande sélection de ressources. Nous sommes conscients des limites de la traduction automatique et ne garantissons donc pas l'exactitude de la traduction.

Aucune violation des droits d'auteur n'est intentionnelle. Si vous êtes le détenteur des droits d'auteur associés à ce document et que sa traduction vous préoccupe, veuillez contacter [academy@hivjustice.net](mailto:academy@hivjustice.net).

## TRADUCCIÓN NO OFICIAL

Este documento fue traducido de su idioma original usando DeepL Pro (una aplicación web basada en inteligencia artificial) a fin de facilitar la lectura del contenido para los usuarios de la HIV Justice Academy. Reconocemos las limitaciones de las traducciones realizadas a través de este tipo de tecnología y no podemos garantizar la precisión de la versión traducida.

No se pretende infringir los derechos de autor. Si usted es el titular de los derechos de autor de este documento y tiene alguna duda, pónganse en contacto con [academy@hivjustice.net](mailto:academy@hivjustice.net).

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

Этот документ был переведен с языка оригинала с помощью DeepL Pro (технологии перевода на основе искусственного интеллекта), чтобы обеспечить доступ пользователей Академии правосудия по ВИЧ к большему объему контента. Мы отдаем себе отчет в ограниченных возможностях машинного перевода и не гарантируем точности переведенной версии документа

Мы не имели намерения нарушить чьи-либо авторские права. Если вам принадлежат авторские права на этот документ, и у вас имеются возражения, пожалуйста, напишите нам на адрес [academy@hivjustice.net](mailto:academy@hivjustice.net)

# HIV Criminalisation Defence Case Compendium

A resource compiled for "Lawyers for HIV and TB  
justice: Strategic litigation, legal defence and advocacy training"  
20-23 February 2018  
Johannesburg, South Africa





## СБОРНИК ПРИМЕРОВ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ВИЧ

© 2018 Судебный центр Южной Африки

### **О Судебном центре Южной Африки**

Судебный центр Южной Африки (SALC), созданный в 2005 году, призван оказывать поддержку - как техническую, так и финансовую - инициативам в области прав человека и общественных интересов, предпринимаемым отечественными юристами в Южной Африке. Его модель заключается в сотрудничестве с национальными юристами в каждой юрисдикции, которые ведут судебные процессы по делам, представляющим общественный интерес и затрагивающим права человека или верховенство закона. SALC поддерживает этих юристов различными способами, по мере необходимости, включая проведение юридических исследований и составление проектов, обучение и наставничество, а также денежную поддержку. В задачи SALC входит проведение тренингов и содействие созданию юридических сетей в регионе.

**HIV Justice Worldwide** - это растущее глобальное движение, целью которого является формирование дискурса о криминализации ВИЧ-инфекции, а также обмен информацией и ресурсами, создание сетей, наращивание потенциала, мобилизация адвокации и формирование сообщества прозрачности и сотрудничества. Миссия HIV Justice Worldwide заключается в том, чтобы добиваться отмены уголовного и аналогичного законодательства, политики и практики, которые регулируют, контролируют и наказывают людей, живущих с ВИЧ, на основании их ВИЧ-положительного статуса. HIV Justice Worldwide считает, что такая криминализация ВИЧ является дискриминационной, нарушает права человека, подрывает общественное здоровье и наносит ущерб здоровью и благополучию отдельных людей.

**Партнерство "Остановить ТБ"** было основано в 2001 году с миссией служить каждому человеку, уязвимому к ТБ, и обеспечить доступность высококачественной диагностики, лечения и ухода для всех, кто в них нуждается. Вместе 1500 партнеров представляют собой коллективную силу, которая трансформирует борьбу с ТБ в более чем 100 странах. В их число входят международные и технические организации, правительственные программы, исследовательские и финансирующие агентства, фонды, НПО, гражданское общество и общественные группы, а также частный сектор. Партнерство осуществляет свою деятельность через секретариат, расположенный в Женеве (Швейцария) и семь рабочих групп, роль которых заключается в ускорении прогресса в обеспечении доступа к диагностике и лечению ТБ; проведении исследований и разработках новых средств диагностики, препаратов и вакцин против ТБ; а также в борьбе с лекарственно-устойчивым и ВИЧ-ассоциированным ТБ.

**Альянс по СПИДу и правам для юга Африки (ARASA)** - это региональное партнерство неправительственных организаций, работающих вместе для продвижения правозащитного подхода к ВИЧ/СПИДу и туберкулезу в южной части Африки посредством наращивания потенциала и адвокации. В настоящее время организация насчитывает 106 партнерских организаций, представляющих различные заинтересованные стороны, включая сети людей, живущих с ВИЧ, группы ключевых групп населения, женские группы, молодежные группы и религиозных лидеров. ARASA осуществляет свою деятельность в рамках двух программных областей: (i) Обучение и укрепление потенциала (включая онлайн-обучение); и (ii) Адвокация. Обе программные области имеют международные, региональные и национальные компоненты.

**Кенийская сеть по правовым и этическим вопросам в области ВИЧ и СПИДа (KELIN)** была создана в 1994 году и зарегистрирована как неправительственная организация (НПО) в 2001 году. Их цель - выступать за целостную и основанную на правах человека систему предоставления услуг в области здравоохранения и за полную реализацию права на здоровье всеми, включая уязвимые, маргинализированные и отверженные группы населения. Хотя изначально организация была создана для защиты и продвижения прав человека, связанных с ВИЧ, сфера ее деятельности расширилась и теперь включает в себя сексуальное и репродуктивное здоровье и права, основные группы населения, а также права женщин, земли и собственности.

**Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС)** ведет и вдохновляет мир на достижение общей цели - ноль новых случаев ВИЧ-инфицирования, ноль дискриминации и ноль смертей от СПИДа. ЮНЭЙДС объединяет усилия 11 организаций системы ООН - УВКБ ООН, ЮНИСЕФ, ВПП, ПРООН, ЮНФПА, УНП ООН, ООН-женщины, МОТ, ЮНЕСКО, ВОЗ и Всемирного банка - и тесно сотрудничает с глобальными и национальными партнерами в целях прекращения эпидемии СПИДа к 2030 году в рамках Целей устойчивого развития.

### **Авторство и благодарность**

Данный сборник был подготовлен Салли Камерон, независимым консультантом, и написан Салли Камерон и Аннабел Роу (SALC). Комментарии и замечания были любезно получены от Тайлера Холмса (волонтера SALC), Эдвина Бернарда и Микаэлы Клейтон.

Данный сборник стал возможен благодаря щедрой поддержке **Африканского регионального гранта по ВИЧ: Устранение правовых барьеров** в качестве ресурса для тренинга для юристов из Африки "Юристы за справедливость в отношении ВИЧ и ТБ: Тренинг по стратегическому судебному разбирательству, правовой защите и адвокации", который прошел в Йоханнесбурге, Южная Африка, 20-23 февраля 2018 года. Африканский региональный грант по ВИЧ: Устранение правовых барьеров" направлен на устранение барьеров в области прав человека, с которыми сталкиваются уязвимые сообщества в Африке, и облегчение доступа к жизненно важным медицинским услугам. Грант является первым в своем роде и охватывает 10 стран, включая Ботсвану, Кот-д'Ивуар, Кению, Малави, Нигерию, Сенегал, Сейшельские острова, Танзанию, Уганду и Замбию. Программа осуществляется при поддержке трехлетнего гранта Глобального фонда для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией. Программа развития ООН (ПРООН) является основным получателем гранта и реализует его в сотрудничестве с четырьмя африканскими организациями гражданского общества - Альянсом по СПИДу и правам для юга Африки (ARASA), ENDA Santé, KELIN и Судебным центром юга Африки (SALC), обладающими признанным опытом в документировании нарушений прав человека, стратегическом судебном процессе, адвокации и укреплении потенциала.

**Изображение на обложке:** EL v the State courtesy of UNDP Malawi / Amos Gumulira.

### **Судебный центр южной части Африки**

Второй этаж, President Place,  
1 Hood Avenue, Rosebank,  
Йоханнесбург, Южная Африка,

2196 e-mail: [info@salc.org.za](mailto:info@salc.org.za),

тел: +27 (0) 10 596 8538

<http://www.southernafricalitigationcentre.org>, twitter: @follow\_SALC

Для получения печатных копий сборника, пожалуйста, обращайтесь в Судебный центр Южной Африки. Электронные копии можно найти по адресу:

[www.southernafricalitigationcentre.org](http://www.southernafricalitigationcentre.org).



# СОДЕРЖАНИЕ

ТЕРМИНОЛОГИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	1
ВВЕДЕНИЕ.....	2
КАК ПОЛЬЗОВАТЬСЯ СБОРНИКОМ.....	2
ТАБЛИЦА 1: СПИСОК ДЕЛ ПО КЛЮЧЕВЫМ ВОПРОСАМ.....	4
ТАБЛИЦА 2: СПИСОК ДЕЛ ПО КАТЕГОРИЯМ АРГУМЕНТОВ.....	8
КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛ.....	12
Австралия.....	12
Нил против королевы.....	12
Королева против Мвале.....	12
Забурони против королевы.....	13
Ботсвана.....	14
Макуто против государства.....	14
Канада.....	15
P против Медведя.....	15
P против Бун и Боуленд.....	15
P против Курье.....	16
R против СВ.....	16
R v DC.....	17
P против Эдвардса.....	18
P против Феликса.....	18
R против JAT.....	19
R против JTC.....	20
P против Мабиора.....	20
R против Меконнена.....	21
P против Мерфи.....	22
P против Ндувайо.....	22
P против Поттельберга.....	23
P против Ратта.....	24
P против Томпсона.....	24
R v W.....	25
P против Райта.....	25
Дания.....	26
Орган прокуратуры против Джеки Мэдсена.....	26
Англия (Соединенное Королевство).....	26

Р против Дика.....	26
Европейский суд по правам человека .....	27
Энхорн против Швеции.....	27
Германия.....	28
LG Aachen, Urteil vom 23.03.2015 - 68 KLS 1/15* .....	28
Кения .....	29
Юридический проект по СПИДу против Генерального прокурора и 3 других.....	29
Малави.....	30
EL против государства.....	30
Новая Зеландия.....	30
Полиция Новой Зеландии против Джастина Уильяма Далли .....	30
Испания.....	31
Дело № STS 3527/11* .....	31
Швеция.....	32
B4189-03*.....	32
B2152-13*.....	33
Швейцария.....	33
S против Генерального прокурора* .....	33
Уганда.....	34
Намубиру против Уганды.....	34
Соединенные Штаты Америки (США) .....	35
Брок против штата .....	35
Народ штата Мичиган против А .....	35
Народ штата Нью-Йорк против Планкетта .....	36
Роадс против Айовы .....	36
Смоллвуд против штата Мэриленд.....	37
Штат Канзас против Роберта Уильяма Ричардсона .....	38
Штат Миннесота против Рика.....	38
Штат Миссури против Майкла Л Джонсона .....	39
Штат Теннесси против Инграма.....	40
Соединенные Штаты против Дакуса .....	40
Зимбабве.....	41
S v Semba .....	41
Совершенный Нгвенья против государства .....	42

---

## ТЕРМИНОЛОГИЯ И АББРЕВИАТУРЫ

### Криминализация ВИЧ

Несправедливое применение уголовного законодательства к людям, живущим с ВИЧ на основании исключительно их ВИЧ-статуса - либо с помощью уголовных законов, специфичных для ВИЧ, либо путем применения общих уголовных законов, позволяющих преследовать за непреднамеренную передачу ВИЧ, потенциальный или предполагаемый контакт с ВИЧ, когда ВИЧ не передавался, и/или сокрытие известного ВИЧ-положительного статуса.<sup>1</sup>

### Швейцарское заявление

Консенсусное заявление, опубликованное в январе 2008 года четырьмя швейцарскими экспертами по ВИЧ из Швейцарской федеральной комиссии по ВИЧ/СПИДу, в котором говорится, что ВИЧ-положительные люди, получающие эффективное антиретровирусное лечение и не имеющие инфекций, передающихся половым путем, не заражены половым путем.

### UVL

Недетектируемая вирусная нагрузка. Считается, что у человека, который ранее сдавал положительный анализ на ВИЧ, вирусная нагрузка не выявляется, если копии ВИЧ в его крови не могут быть обнаружены стандартными тестами на вирусную нагрузку. В соответствии с существующими стандартными тестами это обычно означает, что у человека менее 50 копий ВИЧ на миллилитр крови (<50 копий/мл).

---

<sup>1</sup> HIV Justice Network и Глобальная сеть людей, живущих с ВИЧ (GNP+) (2016) *Advancing HIV Justice 2*, доступно по



---

адресу: <http://www.hivjustice.net/advancing2/>, на стр. 9.

## ВВЕДЕНИЕ

В странах по всему миру проводились судебные преследования людей, живущих с ВИЧ, которые якобы не раскрыли свой ВИЧ-статус перед сексом (неразглашение ВИЧ), обвинялись в заражении других людей ВИЧ (заражение ВИЧ) и/или обвинялись в передаче ВИЧ другим людям (передача ВИЧ). Судебные преследования также имели место за такие действия, как укусы, плевок, царапина, а также за кормление грудью. Часто выносятся обвинительные приговоры, в том числе в случаях, когда не было доказано намерение причинить вред и отсутствовали научные доказательства того, что передача возможна или вероятна.

Данный сборник материалов по защите от уголовного преследования за ВИЧ направлен на поддержку адвокатов, выступающих в защиту лиц, обвиняемых в том, что они подвергли других людей риску заражения ВИЧ. Основанный на исследовании, проведенном в конце 2017 года, он включает уголовные дела со всего мира, в которых сильные аргументы защиты привели к оправданию или смягчению наказания для людей, живущих с ВИЧ, обвиняемых в контакте, неразглашении или передаче ВИЧ.

Сборник не претендует на всеобъемлющий характер. Он был разработан в качестве ресурса для тренинга юристов из Африки - "Юристы за справедливость в отношении ВИЧ и ТБ: Тренинг по стратегическим судебным процессам, правовой защите и адвокации", который прошел в Йоханнесбурге, Южная Африка, 20-23 февраля 2018 года.

## КАК ПОЛЬЗОВАТЬСЯ СБОРНИКОМ

Сборник состоит из трех разделов:

### **1. Таблица с классификацией решений по ключевым вопросам, поднятым в решении.**

В этом разделе дела классифицируются в соответствии с ключевым вопросом, имеющим отношение к делу, например, доказательство намерения обвиняемого, доказательство риска передачи инфекции или уместность использования презерватива в случаях передачи инфекции половым путем или заражения. Многие дела подходят более чем под одну категорию, поэтому каждое из них отнесено к той категории, которая лучше всего отражает основные фактические и юридические вопросы.

### **2. Таблица, иллюстрирующая категорию аргументов, выдвинутых в защиту обвиняемого.**

В этом разделе дела перечислены в алфавитном порядке по странам в таблице, чтобы проиллюстрировать тип аргументов, которые были выдвинуты в деле, например, были ли выдвинуты конституционные возражения, возражения против прав человека или возражения, основанные на недоказанности определенного элемента преступления.

Цель первых двух разделов - помочь пользователям сборника быстро сориентироваться, какие дела могут представлять интерес для дальнейшего чтения.

### **3. Краткое описание случаев.**

В третьем разделе приводятся краткие резюме по каждому делу, перечисленные в алфавитном порядке по странам. Подробно описаны дела из следующих юрисдикций:

- Австралия

- 
- Ботсвана
  - Канада
  - Дания
  - Англия (Соединенное Королевство)

- 
- Европейский суд по правам человека
  - Германия
  - Кения
  - Малави
  - Новая Зеландия
  - Испания
  - Швеция
  - Швейцария
  - Уганда
  - Соединенные Штаты Америки
  - Зимбабве

Каждая сводка включает информацию о следующем, где это возможно:

- ключевые моменты в принятии решения;
- характер преступления, в котором обвиняется лицо;
- год суда;
- цитата;
- гиперссылки на записки *amicus curiae*, если таковые имеются;
- краткий обзор фактов; и
- краткое изложение решения и его значимости.

Там, где это возможно, дела снабжены гиперссылками на соответствующее судебное решение.

В целях единообразия в Компендиуме используются термины "обвиняемый" и "заявитель", независимо от того, в каком состоянии лица были осуждены или обжалованы в конкретном судебном решении.

## ТАБЛИЦА 1: СПИСОК ДЕЛ ПО КЛЮЧЕВЫМ ВОПРОСАМ

Дело	Суд	Год	Ключевой вопрос
<b>Намерение</b>			
<a href="#">Брок против штата, 555 So.2d 285, 288 (Ala. Crim. App. 1989)</a>	Апелляционный суд по уголовным делам штата Алабама, США	1989	Невозможность доказать намерение причинить тяжкие телесные повреждения. Зубы не являются "смертоносным оружием".
<a href="#">Дело № STS 3527/11, Верховный суд Испании</a>	Верховный суд Испании	2011	Обвиняемый принял рекомендованные меры предосторожности (презерватив использование): нет конкретного намерения причинить вред.
LG Aachen, Urteil vom 23.03.2015 - 68 Kls 1/15	Окружной суд Аахена, Германия	2015	Отсутствие намерения передать инфекцию: неразглашение мотивировано страхом потерять отношения. Также риск передачи: УФЛ, презерватив, снятие перед эякуляцией.
<a href="#">Нил против Королевы [2011] VSCA 172; 32 VR 454 213 A Crim R 190</a>	Верховный суд штата Виктория, Апелляционный суд, Австралия	2011	<i>Mens rea</i> - обвиняемый должен верить, что он заразен, а не просто верить, что он "может быть заразен". инфекционный. Обвиняемый должен быть способен заразить истца. (Также: Согласие.)
<a href="#">Народ штата Мичиган против А, № 2009-4960 (Окружной суд округа Макомб, штат Мичиган. 2 июня 2010 г.) * Amicus brief</a>	Суд округа Макомб, Мичиган, США	2010	Нет доказательств участия крови; нет доказательств того, что обвиняемый намеревался использовать ВИЧ-инфекцию для причинения вреда просто потому, что он ВИЧ-положительный. (Также: Кусание.)
<a href="#">Смоллвуд против штата Мэриленд, 680 A.2d 512 (Md. 1996)</a>	Апелляционный суд штата Мэриленд, США	1996	Умысел не мог быть выведен, поскольку не было доказано, что "смерть жертвы была бы естественным и вероятным результатом поведения обвиняемого". Государство должны предоставить доказательство своего намерения.
<a href="#">Штат Канзас против Роберта Уильяма Ричардсона, нет 100,445 Нет 100,835</a>	Верховный суд штата Канзас, США	2009	В преступлениях, требующих конкретного умысла, умысел должен быть специально доказан: умысел не может презюмироваться. (Также: расплывчатость /overbreadth.).
<a href="#">Забурони против королевы [2016] HCA 12 6 апреля 2016 B69/2015</a>	Высокий суд Австралии	2016	Ложь и частота действий не доказывают умысел.
<b>Риск должен быть доказан</b>			
<a href="#">R против Меконнена 2013 ONCA 414</a>	Апелляционный суд провинции Онтарио, Канада	2013	Необходимо доказать "реальную возможность" передачи ВИЧ, чтобы установить "значительный риск причинения тяжкого телесного вреда", а не просто факт совершения действия.
<a href="#">Роадс против Айовы, Верховный суд Айовы, № 12-0180 *Амикус брифинг</a>	Верховный суд штата Айова, США	2014	Отсутствие фактической основы для признания вины, поскольку для доказательства риска преступления требовались медицинские показания, а их не было представлено.
<a href="#">Штат Теннесси против Инграма, 2012 Tenn. Tenn. Crim. App. LEXIS 887</a>	Апелляционный суд по уголовным делам штата Теннесси, Джексон, США	2012	Государство не предоставило необходимые показания экспертов о риске передачи инфекции.
<b>Доказательство риска - использование презервативов и/или необнаруживаемая вирусная нагрузка (НВН)</b>			

B2152-13 (RH 2015:2), 2013 г.	Апелляционный суд Сконе и Блекинге, Швеция	2013	Недостаточный риск передачи инфекции для признания виновным в создании опасности для окружающих. УВЛ, незащищенный вагинальный половой акт.
B4189-03 (NJA 2004: 20), 2004	Верховный суд Швеции	2004	Риск передачи УФО при незащищенном половом акте признан "крайне низким". Согласие является уважительной защитой, если риск низкий трансмиссия.



<a href="#">Полиция Новой Зеландии против Джастина Уильяма Далли</a> , окружной суд Веллингтона CRI-2004-085-009168, 2005	Окружной суд в Веллингтоне, Новая Зеландия	2005	Юридическая обязанность принять "разумные меры предосторожности", чтобы избежать опасности для жизни, выполнена: оральные секс без презерватива. Вагинальный секс с презервативом. Неразглашение статуса.
<a href="#">R v CB 2017 ONCJ 545</a>	Суд Онтарио, Канада	2017	Обоснованный риск передачи не установлен. <i>Mabior</i> не ограничивает требование использования презерватива и УФЛ.
<a href="#">R v Cuerrier [1998] 2 SCR 371</a>	Верховный суд, Канада	1998	Для доказательства нападения при отягчающих обстоятельствах должен существовать значительный риск нанесения тяжких телесных повреждений, в противном случае "обязанность по раскрытия не возникнет". Тщательное использование презервативов снижает риск.
<a href="#">R v DC 2012 SCC 48</a> *Амикус брифинг	Верховный суд Канады, Канада	2012	УФЛ и использование презерватива необходимы для исключения "реальной возможности" передачи инфекции. Неиспользование презерватива не было доказано вне разумных сомнений: умозрительные доказательства со слухов недостаточны.
<a href="#">R v Mabior 2012 SCC 47; 2010 MBCA 93</a> *Амикус брифинг	Верховный суд Канады	2012	Раскрытие ВИЧ-статуса требуется только "если существует реальная возможность передачи ВИЧ". Презерватив и использование УФЛ не представляет реального риска передачи половым путем.
<a href="#">P против Томпсона 2016 NSSC 134</a>	Верховный суд Новой Шотландии, Канада	2016	Презерватив или УФО делают риск незначительным, что не удовлетворяет требованию доказательства "реальной возможности" трансмиссии.
<a href="#">P против Феликса 2013 ONCA 415</a>	Апелляционный суд провинции Онтарио, Канада	2013	Мошенничество для осуждения за сексуальное насилие требует доказательства нечестности и лишения через доказательство риска передачи - нет доказательств вирусной нагрузки, когда презерватив, используемый при половом акте.
<a href="#">R против JAT 2010 BCSC 766</a>	Верховный суд Британской Колумбии, Канада		Риск передачи несущественный на основании доказательств. Незначительный риск передачи не является основанием для отказа от согласия или угрозы жизни.
<a href="#">R против JTC 2013 NSPC 105</a>	Провинциальный суд Новой Шотландии, Канада	2013	Отсутствие риска передачи по показаниям - УФО, но не использование презерватива во время полового акта. Согласие не недействительным, поскольку заявительница "могла бы" дать согласие если бы знали об отсутствии риска передачи инфекции.
<a href="#">R против Райта 2009 BCCA 514</a>	Апелляционный суд Британской Колумбии, Канада	2009	Вирусная нагрузка имеет значение для определения наличия значительного риска причинения вреда.
<a href="#">S против Генерального прокурора</a> , Суд, отдел по уголовным делам, Женева, Швейцария 23 февраля 2009 г.	Суд, Уголовный отдел, Женева, Швейцария	2009	Swiss Statement - гипотетический риск только при UVL.
<a href="#">Соединенные Штаты против Дакуса</a> , No. 07-0612, Crim. App. No. 20050404	Суд Соединенных Штатов Америки по Призывы к вооруженным силам, США	2008	Несостоявшееся, но по мнению меньшинства проведенное мероприятие не является "вероятно", если вероятность того, что событие произойдет, составляет 1 к 50 000.

<i>R v Murphy</i> 2013 CanLII 54139	Высший суд Онтарио, Канада	2013	Реалистичный риск передачи инфекции при оральном сексе (куннилингусе) с использованием УФЛ отсутствует. Реалистичный риск передачи установлен при неиспользовании презерватива, несмотря на УФЛ.
<b>Доказательство риска - Грудное вскармливание</b>			
<i>EL против государства</i> , Высокий суд Малави, районный суд Зомба, уголовное дело Дело № 36 от 2016 года	Высокий суд Малави, Зомба	2016	Грудное вскармливание - Нет доказательств знания вероятности передачи инфекции. "Крайне низкий" риск передачи инфекции через грудное вскармливание при приеме антиретровирусных препаратов лечение. Права на неприкосновенность частной жизни, достоинство и справедливое судебное разбирательство.
<i>S против Сембы</i> [2017] ZWHNC 299 (12 ноября 2015)	Высокий суд Зимбабве	2017	Преступление "преднамеренной передачи": простого контакта недостаточно. Преступление применимо только к передаче половым путем. Государство должно доказать знание о реальном риске и намерение передать.

Доказательство риска - Кусание и плевание			
<i>Народ штата Нью-Йорк против Планкетта 971 N.E.2d 363 (N.Y. 2012)</i>	Апелляционный суд штата Нью-Йорк, США	2012	Зубы и слюна не могут считаться опасным оружием.
<i>P против Медведя 2011 MBQB 191</i>	Суд королевы Манитобы Виннипег Центр, Канада	2011	Нападение без отягчающих обстоятельств при плевании - нет значительного риска нанесения серьезных телесных повреждений. Риск передачи инфекции низкий до пренебрежимо мал.
<i>R v Ratt 2012 SKPC 154</i>	Провинциальный суд Саскачевана Ла-Ронж, Саскачеван	2012	Риск передачи опасного для жизни заболевания не является отягчающим обстоятельством для целей приговора.
Вред - ВИЧ больше не представляет угрозы для жизни			
<i>Орган прокуратуры против Джеки Мадсена, 7 августа 2012</i>	Восточный Высокий суд, Дания	2012	ВИЧ больше не угрожает жизни.
Согласие			
<i>R v Dica [2004] EWCA Crim 1103</i>	Апелляционный суд, Англия	2004	Сексуальные партнеры сознательно приняли риск передачи ВИЧ, согласившись на незащищенный секс. Согласие на риск - весомая защита от безрассудного поведения обвиняемого.
<i>R v Pottelberg [2010] ONSC 5756</i>	Высший суд Онтарио, Канада	2010	Согласие действительно, несмотря на неразглашение статуса, поскольку есть доказательства того, что заявитель дал бы согласие, если бы знал. Нет доказательств вне разумных сомнений, что обвиняемый, а не третья сторона, инфицированный заявитель.
Раскрытие информации			
<i>P против Эдвардса 2001 NSSC 80</i>	Верховный суд Канады	2010	Нет обязанности раскрывать информацию о правильном использовании презерватива снижает или делает риск низким. (Также: оральный секс).
<i>R v Nduwayo 2010 BCSC 1277</i>	Верховный суд Британской Колумбии, Канада	2010	Нет юридической обязанности раскрывать информацию, если использовался презерватив, так как нет доказательств значительного риска серьезного телесного повреждения. Использование презерватива и другие факторы, имеющие отношение к оценке риска причинения вреда, включая частоту половых контактов половой акт.
Обвиняемый должен был пройти диагностику			
<i>Королева против Мвале 08/2069, 03/04/2008 (не сообщается)</i>	Магистратский суд Джилонга, Австралия	2008	Государство не смогло доказать время заражения ВИЧ или то, что заявитель не был уже ВИЧ-положительным на момент постановки диагноза обвиняемому. Отсутствие риска причинения вреда в результате ВИЧ-инфекции, если существует вероятность того, что человек уже был ВИЧ-инфицирован. положительный.
Законы чрезмерно широкие / неконституционные / нарушающие права человека			
<i>Aids Law Project v Attorney General &amp; 3 Others [2015], eKLR, Petition No. 97 of 2010</i>	Высокий суд Кении	2015	Закон неконституционный: расплывчатый, чрезмерно широкий и нарушающий право на неприкосновенность частной жизни.
<i>Энхорн против Швеции [2005] ECHR 56529/00</i>	Европейский суд Права человека	2005	Лишение свободы по соображениям общественного здравоохранения должно быть пропорциональным и только в качестве

			крайней меры.
<i>Макуто против государства</i> [2000] 5 LRC 183; (2000) 3 CHRLD 151	Апелляционный суд, Ботсвана	2000	Ужесточение наказания на основании ВИЧ-статуса является конституционным и недискриминационным только в том случае, если оно основано на ВИЧ-статусе статус на момент совершения преступления.
<i>Штат Миннесота против Рика</i> 821 N.W.2d 610 (Minn. 2013)	Верховный суд штата Миннесота, США	2013	Неоднозначность закона потребовала узкого толкования преступления "передачи" инфекционного заболевания, чтобы исключить передачу половым путем.
<b>Использование доказательств</b>			
<i>R v Boon &amp; Bowland</i> 2012 ONSC 441	Высший суд справедливости, Онтарио	2012	Удовлетворено ходатайство о представлении в качестве доказательства предыдущей сексуальной истории заявителей, чтобы доказать, что они приняли бы риск, если бы информация была раскрыта.

<p><i>Штат Миссури против Майкла Л Джонсона, Восточный округ Апелляционного суда штата Миссури, № ED103217</i> *Амикус брифинг</p>	<p>Апелляционный суд штата Миссури, США</p>	<p>2016</p>	<p>Нарушение прав на справедливое судебное разбирательство. Применяются обычные правила о приобщении доказательств (государство не предоставило доказательства вовремя).</p>
<p>Вынесены е приговора</p>			
<p><i>Совершенный Нгвеня против государства [2017] ZWBHC 59</i></p>	<p>Высокий суд Зимбабве</p>	<p>2017</p>	<p>Приговор смягчен на основании того, что заявительница была с ним солидарна риск в поведении и личные обстоятельства обвиняемого (включая здоровье).</p>
<p><i>Розмари Намубиру против Уганды, НСТ-00-CR-CN--- 0050-2014</i></p>	<p>Высокий суд Уганды</p>	<p>2014</p>	<p>Приговор смягчен на основании возраста апелланта и его ВИЧ-положительного статуса, отсутствия передачи ВИЧ, отсутствия намерения причинить вред, а также политической необходимости для судов назначать более строгое наказание. правовая защита медицинских работников.</p>
<p><i>R v W [2016] O.J. No. 3253</i></p>	<p>Суд Онтарио, Канада</p>	<p>2016</p>	<p>Абсолютное освобождение от ответственности на основании смягчающих обстоятельств (включая УФЛ и привычку раскрывать свой статус) и уменьшение ответственности за то, что не был инициатором половой акт в состоянии алкогольного опьянения</p>













## ДЕЛО РЕЗЮМЕ

### Австралия

#### *Нил против королевы*

##### Ключевые моменты

- Чтобы быть виновным в попытке заразить другого человека ВИЧ, человек должен верить в то, что он заразен (а не верить в то, что он может быть заразен).
- Для признания обвиняемого виновным в "безрассудном поведении, представляющем опасность для людей", не должно быть разумной возможности того, что заявитель знал о риске передачи ВИЧ и добровольно принял на себя этот риск или что обвиняемый считал, что заявитель соглашается с риском.

**Преступление** Причинение ВИЧ-инфекции другому лицу, неосторожное поведение, ставящее человека в опасность (среди прочего)

**Год** 2011

**Суд** Верховный суд штата Виктория, Апелляционный суд

**Цитирование** *Нил против королевы* [2011] VSCA 172; 32 VR 454 213 A Crim R 190

##### Факты

В 2000 году обвиняемому был поставлен диагноз ВИЧ и рекомендовано заниматься безопасным сексом и сообщать сексуальным партнерам о своем ВИЧ-статусе. Примерно через год его врач сообщил в департамент здравоохранения о своей обеспокоенности тем, что обвиняемый занимается небезопасным сексом, не сообщая о своем статусе. Впоследствии ему было направлено три письма и вынесено четыре предписания в соответствии с Законом об общественном здравоохранении. Обвиняемый продолжал заниматься незащищенным сексом с несколькими партнерами. В течение некоторого периода у него был УФЛ, и он говорил некоторым партнерам, что не может передать ВИЧ из-за своего УФЛ. Обвиняемому были предъявлены обвинения в связи с сексом с рядом мужчин, включая секс, при котором он не сообщил о своем ВИЧ-статусе до секса и/или не использовал презерватив, и/или снял презерватив во время секса. Он был осужден по нескольким обвинениям в окружном суде штата Виктория.

##### Решение и актуальность

Обвиняемый успешно обжаловал некоторые из обвинений по ряду оснований в Верховном суде штата Виктория, Апелляционном суде. Во-первых, суд постановил, что судья первой инстанции ошибся, указав присяжным, что для доказательства того, что обвиняемый пытался заразить другого человека ВИЧ-инфекцией, присяжные должны были убедиться, что он "считал, что тот *может* быть заразен", а не считал, что тот был заразен. Во-вторых, суд постановил, что в отношении обвинения в "безрассудном поведении, создающем опасность для людей", судья не указал присяжным на необходимость доказать, что не было разумной возможности того, что заявитель знал о риске передачи ВИЧ и добровольно принял на себя этот риск, или, альтернативно, что заявитель считал, что заявитель согласился принять на себя этот риск.

#### *Королева против Мвале*

##### Ключевые моменты

- Государство не смогло доказать время заражения ВИЧ или то, что заявительница не была уже ВИЧ-положительной на момент постановки диагноза обвиняемому.
- Отсутствие риска причинения вреда здоровью в результате ВИЧ-инфекции, если

---

существует вероятность того, что заявитель уже был ВИЧ-положительным.



**Преступление** Безрассудное поведение, создающее опасность для названного лица  
**Год** 2008  
**Суд** Магистратский суд Джилонга  
**Цитирование** *Королева против Мвале* 08/2069, 03/04/2008 (без протокола)

#### Факты

Обвиняемый и заявительница имели регулярные незащищенные половые контакты в период с 2000 по ноябрь 2004 года. В декабре 2003 года обвиняемому был поставлен диагноз ВИЧ-инфекция. У заявительницы ВИЧ-инфекция была обнаружена в конце ноября 2004 года. Обвиняемому было предъявлено обвинение в неосторожном поведении, создающем опасность для названного лица, за вступление в незащищенный половой контакт с заявителем при обстоятельствах, когда он знал о своем ВИЧ-положительном статусе и был проинформирован о своем обязательстве не подвергать риску заражения партнера, которому его статус не был раскрыт.

#### Решение и актуальность

Суд поддержал защиту обвиняемого о том, что государство не смогло доказать вне разумных сомнений, что обвиняемый подверг жалобу риску причинения тяжкого вреда здоровью через ВИЧ, поскольку доказательства не могли исключить, что заявительница, возможно, уже была ВИЧ-положительной в декабре 2003 года, когда обвиняемому был поставлен диагноз. Суд рассмотрел подробные доказательства о риске передачи инфекции в зависимости от характера полового акта (вагинальный половой акт), принимая во внимание вирусную нагрузку и частоту половых контактов, а также доказательства о возможности определения момента сероконверсии. Суд постановил, что действительно существовала разумная вероятность того, что заявительница уже была ВИЧ-положительной к тому времени, когда обвиняемому был поставлен диагноз. Суд постановил, что не существует доказательств, позволяющих установить, когда одна из сторон была инфицирована ВИЧ: время передачи или длительность инфицирования не может быть определена на основании результатов анализов на ВИЧ-положительность. Поэтому суд предписал присяжным оправдать обвиняемого на основании недостаточности доказательств.

## Забурони против королевы

#### Ключевые моменты

- Предвидение риска причинения вреда отличается от намерения причинить вред.
- Суд должен убедиться, что обвиняемый намеревался добиться конкретного результата или что обвиняемый имел этот результат в качестве своей цели или объекта в момент совершения действия.
- Ложь и частота действий не доказывают умысел.

**Преступление** Незаконная передача тяжелой болезни другому с намерением сделать это  
**Год** 2016  
**Суд** Высокий суд Австралии  
**Цитирование** *Забурони против королевы* [2016] HCA 12 6 апреля 2016 года B69/2015

#### Факты

В 1998 году обвиняемый сдал положительный анализ на ВИЧ. Медицинский персонал неоднократно рекомендовал ему информировать сексуальных партнеров о своем ВИЧ-статусе и использовать презервативы. Ему были прописаны антиретровирусные препараты, но он их не принимал. В 2006 году он встретил заявительницу и сказал ей, что у него отрицательный ВИЧ-статус. Вначале они всегда пользовались презервативами, но потом стали реже использовать презервативы, и незащищенные половые контакты происходили регулярно. Их отношения закончились в 2008 году, а примерно через год заявителю был поставлен диагноз ВИЧ-положительный. Обвиняемый неоднократно лгал заявителю о своем ВИЧ-положительном

---

статусе во время и после их отношений, а также проходил тест на ВИЧ после того, как заявителю был поставлен диагноз, делая вид, что он проходит диагностику впервые.

Первоначально обвиняемому были предъявлены два альтернативных обвинения: незаконное нанесение тяжких телесных повреждений и незаконная передача тяжелого заболевания другому лицу с умыслом. В окружном суде он был признан виновным в незаконной передаче серьезного заболевания другому лицу с намерением. Он безуспешно обжаловал приговор в Апелляционном суде Верховного суда Квинсленда. Далее он обжаловал свой приговор в Высоком суде Австралии, утверждая, что его действия не доказывали наличие умысла.

### Решение и актуальность

Обвинение полагалось на две основные особенности поведения обвиняемого, чтобы обосновать вывод о намерении: серия лжи, которую он сказал заявителю и полиции, и частота незащищенных половых контактов в течение длительного периода времени. Высокий суд удовлетворил апелляцию, постановив, что ложь обвиняемого не была достаточной для обоснования вывода о намерении передать ВИЧ. Вместо этого суд решил, что его ложь демонстрирует намерение обмануть заявителя, чтобы заставить его вступить в незащищенный половой контакт ради собственного удовольствия. Суд также решил, что частый незащищенный секс в течение многих месяцев мог быть безрассудным, но не достаточным для установления намерения передать ВИЧ в соответствии с уголовным стандартом, поскольку альтернативный рациональный вывод заключался в том, что обвиняемый занимался незащищенным сексом ради собственного удовольствия, не задумываясь о том, может ли он передать ВИЧ. Далее суд пояснил, что предвидение риска причинения вреда отличается по закону от намерения причинить вред, и предвидение риска причинения вреда не может быть заменено доказательством намерения причинить или нанести вред. Совершение действий, зная, что они могут привести к определенному вреду, является неосторожностью. Высокий суд вынес вердикт о виновности в альтернативном, менее тяжком преступлении - нанесении тяжких телесных повреждений - и назначил наказание за него.

## Ботсвана

### Макуто против штата

#### Ключевые моменты

- Ужесточение наказания на основании ВИЧ-статуса является конституционным и недискриминационным только в том случае, если оно основано на ВИЧ-положительном статусе на момент совершения преступления.

**Преступление** Изнасилование

**Год** 2000

**Суд** Апелляционный суд

**Цитирование** *Макуто против государства* [2000] 5 LRC 183; (2000) 3 CHRLD 151

#### Факты

Обвиняемый был осужден за изнасилование. Перед вынесением приговора он прошел тестирование на ВИЧ и был признан ВИЧ-положительным (впервые). Согласно законодательству Ботсваны, осужденный за изнасилование ВИЧ-положительный человек подлежит лишению свободы на срок не менее 15 лет, если он не знал о своем ВИЧ-положительном статусе на момент совершения преступления, и не менее 20 лет, если он знал о своем статусе на момент совершения преступления (по сравнению с минимальным сроком наказания для ВИЧ-отрицательного человека в 10 лет). Обвиняемый был приговорен к 16 годам с двумя ударами легкой тростью.

#### Решение и актуальность

Обвиняемый обжаловал свое осуждение и приговор, в частности, на том основании, что вынесение приговора с учетом ВИЧ-инфекции является дискриминационным и несправедливым, что противоречит конституционному запрету на дискриминацию; и, в альтернативном случае, что преступление также является несправедливым и неправомерным, предполагая, что преступник, сдавший анализ на ВИЧ после вынесения приговора, должен был

---

передать вирус жертве. Апелляционный суд постановил, что если положение может быть истолковано таким образом, что оно допускает ужесточение наказания на основании обстоятельств, возникших после совершения преступления и не связанных с ним, то

положение было бы неоправданно дискриминационным и чрезмерно широким. Поэтому суд предпочел соответствующее конституции прочтение положения, допускающее усиление наказания только для лиц с ВИЧ на момент изнасилования, независимо от того, знали они о своем статусе или нет. Поскольку не было доказательств того, что обвиняемый был ВИЧ-положительным на момент совершения преступления, усиленный приговор был отменен и заменен на 10 лет лишения свободы.

## Канада

### *Р против Медведя*

#### Ключевые моменты

- Нападение без отягчающих обстоятельств при плевке - нет значительного риска нанесения тяжких телесных повреждений.
- Риск передачи инфекции от низкого до пренебрежимо малого.

**Правонарушение** Нападение при отягчающих обстоятельствах (среди прочих)

**Год** 2011

**Суд** Суд королевы Манитобы Центр Виннипега

**Цитата** *Р против Медведя* 2011 MBQB 191

#### Факты

Обвиняемый, человек, живущий с ВИЧ, был обвинен в том, что при задержании плюнул в лицо, нос и в глаз офицеру полиции. В то время у обвиняемого были раны, что позволило сделать вывод о том, что в его слюне могла быть кровь. Офицер полиции не заразился ВИЧ. Обвиняемый был обвинен в нападении при отягчающих обстоятельствах за плевков в лицо полицейского в попытке заразить его ВИЧ, а также в других обвинениях.

#### Решение и актуальность

Суд признал, что обвиняемый умышленно напал на полицейского, плюнув ему в лицо, но отказался признать его виновным в нападении при отягчающих обстоятельствах, которое требует от обвиняемого нанесения увечий, изуродовать или поставить под угрозу жизнь человека. Суд постановил, что государство не доказало вне разумных сомнений, что риск причинения серьезных телесных повреждений был значительным, на основании того, что риск передачи ВИЧ в данном случае, исходя из представленных доказательств, был "низким или незначительным".

### *Р против Бун и Боуленд*

#### Ключевые моменты

- Удовлетворено ходатайство о представлении в качестве доказательства предыдущей сексуальной истории заявителей, чтобы доказать, что они согласились бы на риск в случае раскрытия информации.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2012

**Суд** Высший суд справедливости, Онтарио

**Цитирование** *R v Boon & Bowland* 2012 ONSC 441

#### Факты

Обвиняемыми были двое ВИЧ-положительных мужчин, которым предъявлены обвинения в сексуальном нападении при отягчающих обстоятельствах за то, что они вступили в половую связь с заявителями, не раскрыв свой ВИЧ-статус. Перед судом стоял вопрос о том, сообщили ли обвиняемые о своем ВИЧ-статусе заявителям до начала полового акта и, если бы они это

---

сделали, вступили ли бы заявители в незащищенный половой акт с ними в любом случае.

### Решение и актуальность

Обвиняемые просили ходатайствовать о разрешении им получить на суде показания о сексуальной истории заявителей. Они утверждали, что предыдущее поведение заявителей, заключавшееся в случайных, незащищенных половых связях с незнакомыми людьми, и их собственные сексуальные отношения важны для определения того, согласились бы заявители на незащищенный секс, если бы знали, что обвиняемый ВИЧ-положителен. Суд постановил, что, хотя заявители заявили, что они не стали бы заниматься незащищенным сексом, если бы знали, что обвиняемый ВИЧ-положителен, доказательства их поведения могут свидетельствовать о готовности принять этот риск. Суд посчитал, что доказательства указывают на наличие случайных половых связей друг с другом и с незнакомыми людьми, включая групповой секс. Суд посчитал значимым тот факт, что заявители были осведомлены о риске передачи ВИЧ. Суд постановил, что в данных обстоятельствах доказательства имеют высокую доказательную силу. Суд постановил, чтобы доказательства были представлены присяжным.

## *R против Курье*

### Ключевые моменты

- Чтобы доказать нападение при отягчающих обстоятельствах, должен существовать значительный риск нанесения тяжких телесных повреждений, в противном случае "обязанность раскрытия информации не возникает".
- Осторожное использование презервативов снижает риск.

**Преступление** Нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 1998

**Суд** Верховный суд

**Цитирование** *R v Cuerrier* [1998] 2 S.C.R. 371

### Факты

Обвиняемый, мужчина, живущий с ВИЧ, получил от сотрудника здравоохранения указание использовать презерватив при вступлении в половую связь и сообщать потенциальным сексуальным партнерам, что он ВИЧ-положителен. Обвиняемый неоднократно вступал в незащищенный половой контакт с двумя разными женщинами, не сообщив ни одной из них о том, что он ВИЧ-инфицирован. Обе женщины дали показания, что не стали бы заниматься с ним сексом, если бы знали, что он ВИЧ-инфицирован. Ни одна из женщин не была инфицирована ВИЧ. Обвиняемому были предъявлены два обвинения в нападении при отягчающих обстоятельствах. Судья первой инстанции вынес оправдательный вердикт, и Апелляционный суд отказался отменить этот вердикт.

### Решение и актуальность

В последней апелляции, поданной в Верховный суд, суд заявил, что в случае нападения при отягчающих обстоятельствах согласие на незащищенный половой акт аннулируется обманом, когда человек знает, что он ВИЧ-инфицирован, но не сообщает об этом или намеренно обманывает своего партнера. Однако "осторожное использование презервативов может быть признано настолько снижающим риск причинения вреда, что он уже не может считаться значительным, так что не может быть ни лишения, ни риска лишения". Суд повторил, что для доказательства нападения при отягчающих обстоятельствах должен существовать значительный риск нанесения тяжких телесных повреждений, в противном случае "обязанность раскрытия информации не возникнет".

## *R v CB*

### Ключевые моменты

- Обоснованное сомнение в возможности передачи инфекции исключает осуждение за сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах, независимо от неразглашения статуса.

- 
- Обоснованные сомнения в том, что риск передачи инфекции связан не только с вирусной нагрузкой и использованием презервативов.



**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах; сексуальное нападение с причинением телесных повреждений

**Год** 2009

**Суд** Суд Онтарио

**Цитировать** [R v CB 2017 ONCJ 545](#)

#### Факты

Обвиняемый имел сексуальные отношения с тремя женщинами (ни одна из которых не стала ВИЧ-положительной), не раскрывая своего ВИЧ-статуса. В то время его вирусная нагрузка была низкой или необнаруживаемой. После первой связи его сексуальная партнерша обратилась в полицию. Его допросили, но отпустили с требованием воздержаться от любых сексуальных контактов, пока он не раскроет свой ВИЧ-статус и статус вируса простого герпеса или не воспользуется средствами защиты, предусмотренными законом. Утверждается, что после этого он вступил в сексуальные отношения с двумя женщинами, не раскрывая своего статуса и не используя презерватив. Он был обвинен в сексуальном нападении при отягчающих обстоятельствах за то, что не раскрыл свой ВИЧ-статус перед вступлением в половую связь, и в сексуальном нападении с причинением телесных повреждений за заражение заявительницы вирусом простого герпеса.

#### Решение и актуальность

В связи с обвинением в заражении ВИЧ-инфекцией при отягчающих обстоятельствах обвиняемый утверждал, что, учитывая его УФЛ, он не обязан был раскрывать свой ВИЧ-статус. Суд установил, что решение Верховного суда по делу *Mabior* не было направлено на установление абсолютного и фиксированного правила, согласно которому низкая вирусная нагрузка и использование презерватива являются единственным способом вызвать обоснованные сомнения в возможности передачи вируса. Суд постановил, что Короне не удалось доказать, что обвиняемый подверг заявителей значительному риску серьезных телесных повреждений, и обвиняемый был оправдан по всем пунктам обвинения.

## R v DC

#### Ключевые моменты

- УФЛ и использование презерватива необходимы для исключения "реальной возможности" передачи инфекции.
- Неиспользование презерватива не было доказано вне разумных сомнений: умозрительных доказательств со слухов недостаточно.

**Преступление** Сексуальное нападение; сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2012

**Суд** Верховный суд Канады

**Цитирование** [R против DC 2012 SCC 48](#)

**Краткое изложение** [Amicus](#) Фактум интервентов в Верховном суде Канады: [R v Mabior](#) и [R v DC](#).

#### Факты

Обвиняемая узнала о том, что она ВИЧ-инфицирована, в 1991 году. После начала антиретровирусного лечения ее вирусная нагрузка стала необнаруживаемой. Она не сообщила заявителю о своем ВИЧ-положительном статусе до их первого полового акта. Был фактический спор о том, использовался ли презерватив или нет - единственными доказательствами были показания заявителя о том, что презерватив не использовался, и показания обвиняемого о том, что презерватив использовался. Заявительница так и не заразилась ВИЧ, несмотря на продолжительные сексуальные отношения после этого. После разрыва, во время которого заявительница напала на обвиняемого и своего сына, заявительница обратилась в полицию. Обвиняемый был осужден за сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах в связи с первым сексуальным контактом пары. Суд первой инстанции установил, что она не сообщила о своем ВИЧ-статусе и что презерватив не использовался. Несмотря на то, что ни заявительница, ни обвиняемый не были

---

заслуживающими доверия свидетелями, суд принял показания заявительницы об отсутствии использования презерватива. После подачи апелляции в Апелляционный суд Квебека приговор был отменен на основании отсутствия значительного риска причинения тяжких телесных повреждений в результате УФЛ обвиняемого, независимо от отсутствия использования презерватива.

### Решение и актуальность

Верховный суд отклонил очередную апелляцию. Суд постановил, что использование презерватива необходимо для того, чтобы

исключить "реальную возможность передачи ВИЧ", несмотря на УФЛ обвиняемой. Однако суд отклонил апелляцию и отменил обвинительный приговор на основании ошибки суда первой инстанции, который полагался на спекулятивные доказательства неиспользования презерватива, основанные на слухах. Суд постановил, что Корона не смогла доказать свою правоту вне разумных сомнений, поскольку ни один из свидетелей не дал достоверных показаний об использовании презерватива.

## *R против Эдвардса*

### Ключевые моменты

- Нет обязанности раскрывать информацию, если правильное использование презерватива снижает или делает риск низким.

**Преступление** Нападение при отягчающих обстоятельствах; сексуальное нападение

**Год** 2001

**Суд** Верховный суд Канады

**Цитата** *R v Edwards* 2001 NSSC 80.

### Факты

Обвиняемый был обвинен в нападении при отягчающих обстоятельствах и сексуальном нападении за то, что не сообщил о своем ВИЧ-статусе перед тем, как вступить в незащищенный анальный половой акт. Обвиняемый и заявитель встретились в баре и вступили в оральный и анальный половой акт. Заявительница сообщила в полицию о подозрении обвиняемого в краже имущества. Во время проверки на полиграфе, использованной при допросе обвиняемого по поводу предполагаемой кражи (которая показала, что он был правдив и отрицал кражу), обвиняемый отметил свой ВИЧ-положительный статус, информацию о котором эксперт полиграфа передал заявителю. Последующие тесты показали, что заявитель не заразился ВИЧ. Заявитель утверждал, что анальный секс был незащищенным; обвиняемый утверждал, что во время полового акта они использовали презерватив.

### Решение и актуальность

Суд принял во внимание свидетельства экспертов о том, что использование презерватива во время анального секса снижает риск передачи инфекции. Суд принял во внимание, что ни одна из сторон не заинтересовалась ВИЧ-статусом другой стороны до начала полового акта - такой запрос, хотя и является разумным, не является требованием закона, "а человеческая природа и обстоятельства, страсть и т.д. диктуют против такого стандарта". Суд рассудил, Однако, закон требует, чтобы "инфицированный человек практиковал безопасный секс или четко раскрывал информацию, чтобы можно было получить информированное согласие на незащищенный секс". На основании доказательств суд постановил, что государство не смогло доказать вне разумных сомнений, что имел место незащищенный половой акт или что поведение угрожало жизни заявителя для целей доказательства нападения при отягчающих обстоятельствах. Следует отметить, что в ходе судебного разбирательства государство признало, что незащищенный оральный секс имеет низкий риск передачи инфекции, что не дает оснований для предъявления обвинений.

## *R против Феликса*

### Ключевые моменты

- Мошенничество для признания виновным в сексуальном насилии требует нечестности и лишения, причем последнее требует доказательства риска передачи инфекции.
- Нет данных о вирусной нагрузке во время полового акта с презервативом.

---

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах  
**Год** 2013  
**Суд** Апелляционный суд Онтаро

**Цитата** [R против Феликса 2013 ONCA 415](#)

#### Факты

Обвиняемый был обвинен по семи пунктам в сексуальном насилии при отягчающих обстоятельствах в отношении трех различных заявителей, что было вызвано тем, что он якобы не сообщил заявителям о своем ВИЧ-положительном статусе до вступления в сексуальные отношения. В Суде Онтарио он был осужден по пяти пунктам, где он не использовал презерватив, оправдан по одному пункту, но осужден по меньшему обвинению в сексуальном нападении, где он использовал презерватив, и оправдан по другому обвинению в сексуальном нападении при отягчающих обстоятельствах, поскольку свидетель был признан ненадежным. Он обжаловал свои приговоры в Апелляционном суде.

#### Решение и актуальность

В апелляции защита утверждала, что согласно недавнему делу *Mabior*, неразглашение ВИЧ-статуса является достаточным для установления требования недобросовестного действия в виде мошенничества, но не устанавливает требование лишения или риска лишения. Раскрытие ВИЧ-положительного статуса обязательно только в тех случаях, когда существует реальная возможность передачи ВИЧ. Ни Корона, ни защита не предоставили никаких доказательств относительно вирусной нагрузки обвиняемого на момент инцидента с половым актом с использованием презерватива. Суд постановил провести новое судебное разбирательство по обвинению в сексуальном нападении, чтобы рассмотреть медицинские доказательства о вирусной нагрузке. Апелляции по другим обвинительным приговорам были отклонены.

## R против JAT

#### Ключевые моменты

- Риск передачи несущественен на основании данных о частоте анальных половых контактов с использованием и без использования презерватива.
- Незначительный риск передачи не лишает согласия и не угрожает жизни.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2013

**Суд** Верховный суд Британской Колумбии

**Цитирование** [R против JAT 2010 BCSC 766](#)

#### Факты

Обвиняемый познакомился с заявителем на фестивале гордости, и у них завязались отношения, которые продолжались 10 месяцев. Обвиняемый сказал заявителю, что он ВИЧ-отрицательный (несмотря на то, что знал, что он ВИЧ-положительный), и продолжал обманывать до самого конца их отношений, когда он притворился, что ему только что поставили диагноз. В начале отношений пара заключила соглашение о безопасном сексе, согласно которому заявитель всегда надевал презерватив, когда пара занималась анальным сексом. Заявитель всегда был вставным партнером. За время отношений пара занималась защищенным анальным сексом примерно 60-100 раз. ВИЧ не передавался. Обвиняемому было предъявлено обвинение в сексуальном нападении при отягчающих обстоятельствах.

#### Решение и актуальность

Суд установил, что во время отношений имело место три случая незащищенного секса. Суд сослался на научные данные экспертов о риске передачи вируса и установил, что три случая незащищенного анального секса с риском 4 из 10 000 на один случай означают риск передачи ВИЧ заявителю 12 из 10 000 или 0,12%. Суд установил, что 0,12% риск передачи вируса, который, хотя и остается серьезным пожизненным вредом, в настоящее время в значительной степени поддается лечению, не представляет угрозы для жизни и, следовательно, не является сексуальным насилием при отягчающих обстоятельствах. Она также заявила, что риск передачи ВИЧ в размере 0,12% не является достаточно существенным для установления факта лишения, аннулирующего согласие заявителя. Суд подчеркнул, что характер вреда

---

обязательно влияет на порог значимости, необходимый для установления факта лишения. По мере увеличения размера вреда порог вероятности, который будет считаться существенным, снижается.

## R против JTC

### Ключевые моменты

- Нет реальной возможности передачи инфекции, если УФЛ во время полового акта без презерватива.
- Свидетельство о том, что заявительница согласилась бы на половой акт, если бы знала о низком риске передачи инфекции.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2013

**Суд** Провинциальный суд Новой Шотландии

**Цитировать** [R против JTC 2013 NSPC 105](#)

### Факты

Обвиняемый совершил защищенный вагинальный половой акт с заявительницей. Он не сообщил о своем ВИЧ-статусе и отрицал наличие СПИДа или любой другой инфекции, передающейся половым путем. Затем они неоднократно занимались сексом, включая один случай без презерватива, когда он не эякулировал. Доказательств передачи ВИЧ не было. За то, что он не сообщил о своем ВИЧ-статусе, ему было предъявлено обвинение в сексуальном насилии при отягчающих обстоятельствах.

### Решение и актуальность

При вынесении вердикта о невиновности суд опирался на два фактора. Во-первых, заявительница сказала, что если бы она знала о том, что он ВИЧ-положительный, она бы не стала заниматься незащищенным сексом с обвиняемым. Но если бы она знала, что риск передачи ВИЧ от него практически отсутствует, она бы согласилась. То есть, если бы не было реального риска, она бы согласилась, следовательно, ее согласие не было опорочено обманом. Во-вторых, он утверждал, что доказательства подтверждают, что вероятность передачи ВИЧ во время полового акта без презерватива может быть выражена как приближающаяся к нулю, и, следовательно, передача ВИЧ не была реальной. Суд принял доказательства того, что незащищенный секс с конкретным обвиняемым с учетом его вирусной нагрузки "не имеет реальной возможности передачи ВИЧ". Ввиду отсутствия риска передачи (отдельно от того факта, что заявительница дала бы согласие с учетом этого знания) обвиняемый был признан невиновным.

## R v Mabior

### Ключевые моменты

- Требование "значительного риска причинения серьезного телесного вреда" требует раскрытия ВИЧ-статуса только "если существует реальная возможность передачи ВИЧ".
- Использование презервативов и УФЛ не создает реального риска передачи инфекции половым путем.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2012

**Суд** Верховный суд Канады

**Цитирование** [R v Mabior 2012 SCC 47](#); [2010 MBCA 93](#)

**Краткое изложение Amicus** [Фактум интервентов в Верховном суде Канады: R v Mabior и R v DC.](#)

### Факты

Обвиняемому были предъявлены девять пунктов обвинения в сексуальном насилии при отягчающих обстоятельствах за то, что он не сообщил о своем ВИЧ-положительном статусе девяти женщинам перед вступлением с ними в половую связь. Ни у одной из женщин тест на ВИЧ не оказался положительным. Обвиняемый был осужден по шести пунктам. Он был оправдан по трем пунктам на основании того, что половой акт с использованием презерватива, когда вирусная нагрузка не выявлена, не ставит под угрозу заражение ВИЧ.

сексуального партнера с "существенным риском нанесения тяжких телесных повреждений". После подачи апелляции в Апелляционный суд обвиняемый был оправдан еще по четырем пунктам на том основании, что либо низкая вирусная нагрузка, либо использование презерватива могли свести на нет "значительный риск нанесения тяжких телесных повреждений". Два обвинительных приговора остались. Корона обжаловала оправдательные приговоры в Верховном суде.

### Решение и актуальность

Верховный суд опирался на дело *R v Cuerrier*, заявив, что "нежелание сообщить о том, что у человека ВИЧ, может представлять собой мошенничество, лишаящее силы согласие на сексуальные отношения". Мошенничество состояло из двух компонентов: (1) а нечестный поступок, включая ложь или нераскрытие своего ВИЧ-статуса; и (2) лишение, "лишение истца знаний, которые могли бы заставить его или ее отказаться от сексуальных отношений, подвергаящих его или ее значительному риску серьезных телесных повреждений". Суд заявил, что требование "значительного риска причинения серьезного телесного вреда" требует раскрытия ВИЧ-статуса только "если существует реальная возможность передачи ВИЧ". Суд далее постановил, что реальная возможность передачи ВИЧ существует, если у человека не низкая вирусная нагрузка и он не пользуется презервативом. Суд отклонил аргумент Короны о том, что все ВИЧ-положительные люди должны быть обязаны раскрывать свой ВИЧ-статус всем сексуальным партнерам во всех случаях, отметив, что такое требование означало бы, что люди, "которые ведут себя ответственно и чье поведение не причиняет вреда и даже может не представлять риска причинения вреда, могут оказаться привлеченными к уголовной ответственности и лишены свободы на длительные сроки".

## R против Меконнена

### Ключевые моменты

- Должен быть представлен риск, а не только факт совершения действия.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2013

**Суд** Апелляционный суд Онтарио

**Цитирование** *R против Меконнена, 2013 ONCA 414*

### Факты

В 2009 году обвиняемый был осужден по двум пунктам обвинения в сексуальном насилии при отягчающих обстоятельствах в отношении двух разных женщин за то, что не сообщил о своем ВИЧ-положительном статусе до начала половой жизни. В первом случае было установлено, что он использовал презервативы при вагинальном половом акте и не использовал презервативы при оральном сексе. Он был осужден после того, как защитник согласился с тем, что он должен быть осужден, если будет установлено, что половой акт или оральный секс произошел без раскрытия его ВИЧ-положительного статуса. Во втором случае обвиняемый занимался вагинальным и оральным сексом, при этом использование презерватива оспаривалось. Судья не стал разрешать противоречивые показания о том, использовались ли презервативы, сочтя этот вопрос несущественным с учетом состояния законодательства на тот момент. На момент совершения преступлений у обвиняемого была низкая вирусная нагрузка: этот вопрос не рассматривался на суде.

### Решение и актуальность

Обвиняемый обжаловал оба приговора. Пока рассматривались апелляции, Верховный суд Канады опубликовал свое решение по делу *R v Mabior*, в котором были пересмотрены ключевые вопросы, рассмотренные в деле *R v Cuerrier*. Стороны согласились с тем, что решение *Mabior* отменяет первоначальные основания для апелляции. Апелляционный суд Онтарио отменил первый приговор, поскольку он был частично основан на признании адвокатом защиты того, что обвиняемый должен быть осужден за сексуальное нападение при



---

отягчающих обстоятельствах, если было установлено, что имел место половой акт или оральный секс, и не рассматривался вопрос о том, была ли реальная возможность передачи ВИЧ (согласно стандарту *Mabior*). Второй приговор также был отменен, поскольку не было представлено доказательств риска, связанного с сексуальной активностью, и судья не разрешил противоречивые показания о том, был ли использован презерватив: вопрос, который может быть очень существенным для того, была ли реальная возможность передачи ВИЧ.

## *Р против Мерфи*

### Ключевые моменты

- Оральный секс (куннилингус) и УФО не установили реальной возможности передачи инфекции.
- Несмотря на УФЛ, неиспользование презерватива создает реальную возможность передачи инфекции.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах (среди прочих)

**Год** 2013

**Суд** Высший суд справедливости, Онтарио

**Цитата** [R v Murphy 2013 CanLII 54139](#)

### Факты

Диагноз ВИЧ был поставлен обвиняемой в 1994 году, и в 2001 году она начала антиретровирусное лечение. В 2005 году ее вирусная нагрузка была необнаружима. Она обвинялась в сексуальных контактах с тремя заявителями без раскрытия своего ВИЧ-статуса: оральный секс (куннилингус) без использования барьерного средства, вагинальный секс без презерватива и вагинальный половой акт с использованием презерватива.

### Решение и актуальность

Обвиняемая утверждала, что она не обязана сообщать о своем ВИЧ-статусе, если половой акт произошел без использования презерватива из-за ее ультрафиолетового излучения. Суд постановил, что первым шагом является определение на фактической основе реальной возможности передачи ВИЧ. Суд интерпретировал *Мабюр* как отход от подхода "абсолютного раскрытия", подтвердив, что не любой риск передачи ВИЧ представляет собой значительный риск нанесения тяжких телесных повреждений. В отношении обвинений, связанных с оральным сексом, суд постановил, что риск передачи ВИЧ в данном случае был настолько низок, что не давал реальной возможности передачи, и поэтому не было значительного риска нанесения серьезного телесного вреда. Поэтому согласие заявителей не было подделано обманом, и обвиняемый был оправдан. Суд, однако, признал обвиняемого виновным по обвинению в вагинальном сексе без презерватива (когда неиспользование презерватива было доказано), несмотря на то, что у обвиняемого был УФЛ. Суд постановил, что значительный риск передачи инфекции сохранялся, и поэтому согласие заявительницы было признано недействительным.

## *Р против Ндувайо*

### Ключевые моменты

- Нет юридической обязанности раскрывать информацию в случае использования презерватива, так как нет доказательств значительного риска серьезного телесного повреждения, которое могло бы представлять собой лишение свободы.
- Использование презервативов и другие факторы, имеющие отношение к оценке риска причинения вреда, включая частоту половых контактов.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2010

**Суд** Верховный суд Британской Колумбии

**Цитирование** [R v Nduwayo 2010 BCSC 1277](#)

### Факты

В 1996 году обвиняемому был поставлен диагноз ВИЧ, и ему было рекомендовано использовать презервативы и информировать сексуальных партнеров о своем статусе. В период с 1997 по 2003 год у него были сексуальные отношения по обоюдному согласию с семью заявительницами. Обвиняемый был обвинен в сексуальном насилии при отягчающих обстоятельствах за вступление в половую связь с семью женщинами, во многих случаях незащищенную, и за то, что он не сообщил им о своем ВИЧ-положительном статусе.

### Решение и актуальность

Суд рассудил, что мошенничество, которое аннулирует сексуальное согласие, требует доказательства нечестности и того, что нечестность приводит к лишению, заключающемуся в причинении вреда. Суд постановил, что осторожное использование презервативов может быть признано снижающим риск причинения вреда до незначительного, что означает отсутствие лишения. При отсутствии значительного риска серьезного телесного повреждения обязанность раскрытия информации не возникает. Суд подтвердил, что анализ риска будет в значительной степени определяться тем, использовался ли презерватив, однако существуют и другие факторы, влияющие на этот вопрос, включая вирусную нагрузку, тип сексуальной активности, наличие эякуляции и наличие повреждений или язв в момент заражения. Обвиняемый был осужден по пяти пунктам обвинения в нападении при отягчающих обстоятельствах. Однако в двух случаях, когда истцы занимались сексом с обвиняемым только один или два раза, не были инфицированы, и когда показания были противоречивыми в отношении того, использовались ли средства защиты, суд оправдал обвиняемого. По мнению суда, существовали разумные сомнения в том, что согласие заявителей было недействительным, поскольку суд не был убежден, что риск, связанный с таким поведением, достиг уровня, который можно было бы назвать значительным. Суд отметил, что нечестность обвиняемого в общении с различными сексуальными партнерами в отношении разных, параллельных отношений не может служить основанием для вывода о том, что он по своей природе нечестен и солгал о своем ВИЧ-статусе.

## *R против Поттельберга*

### Ключевые моменты

- Согласие было действительным, несмотря на неразглашение ВИЧ-статуса, так как имелись доказательства того, что истец согласился бы на незащищенный анальный секс, если бы знал о ВИЧ-статусе обвиняемого.
- Отсутствие доказательств причинения вреда: нет доказательств вне разумных сомнений, что обвиняемый нанес вред заявителю.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2010

**Суд** Высший суд Онтарио

**Цитирование** [R v Pottelberg \[2010\] ONSC 5756](#)

### Факты

В 2006 году обвиняемому был поставлен диагноз ВИЧ-инфекция. Обвиняемый и заявитель вступали в в 2007-2008 годах неоднократно совершали половые акты по обоюдному согласию в доме врача обвиняемого (который поставил ему ВИЧ-положительный диагноз). Обвиняемый не сообщил о своем ВИЧ-статусе, а заявительница не поинтересовалась его ВИЧ-статусом. После положительного анализа на ВИЧ в 2009 году заявительница связалась с обвиняемым, который подтвердил свой ВИЧ-положительный статус. В интервью полиции обвиняемый заявил, что заявительница была сексуально агрессивна и не дала ему возможности обсудить использование презерватива во время их первой сексуальной связи. Он заявил, что предполагал, что заявительница тоже ВИЧ-положительна, и утверждал, что заявительница была очень сексуально активна. Обвиняемому было предъявлено обвинение в сексуальном нападении при отягчающих обстоятельствах за участие в незащищенном анальном сексе. согласие заявителя на которое было якобы аннулировано тем, что обвиняемый не сообщил о своем ВИЧ-статусе.

### Решение и актуальность

Оценив показания заявителя, суд оправдал обвиняемого на основании того, что он не был уверен вне разумных сомнений в том, что заявитель отказался бы вступить в незащищенный анальный половой акт с обвиняемым, если бы знал о ВИЧ-статусе обвиняемого. Среди прочих факторов суд учел, что заявитель признал, что у обвиняемого были "видимые признаки, характерные для человека, зараженного СПИДом, такие как повреждения кожи, до того, как он

---

вступил в незащищенный половой контакт с обвиняемым", и, тем не менее, вступил в половую связь и совершил незащищенный анальный секс с обвиняемым, не поговорив с ним. Суд отметил далее, что даже если Корона доказала вне всяких разумных сомнений, что обвиняемый вступил в половую связь с заявителем без юридически действительного согласия, она не может

доказать, что он поставил под угрозу жизнь заявителя, поскольку существовала вероятность того, что третья сторона передала вирус заявителю. В этой связи он отметил, что заявитель вступал в незащищенную половую связь с другими лицами до своей первой встречи с обвиняемым. Он также вступал в незащищенную половую связь с другими лицами после последней половой связи с обвиняемым, но до того, как узнал, что он ВИЧ-положителен.

## *R v Ratt*

### Ключевые моменты

- Незначительный риск передачи опасного для жизни заболевания не является отягчающим обстоятельством для целей вынесения приговора.

**Правонарушение** Нападение (среди прочих)  
**Год** 2012  
**Суд** Провинциальный суд провинции Саскачеван Ла-Ронж  
**Цитирование** *R v Ratt 2012 SKPC 154*

### Факты

Обвиняемая была арестована за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии. Она была несговорчива и вела себя агрессивно при аресте. Она плюнула в полицейских, в том числе в глаз одному из них. Она была осуждена за управление транспортным средством в нетрезвом виде и нападение за плевков в глаз полицейскому.

### Решение и актуальность

При вынесении приговора Корона утверждала, что за плевков на сотрудника полиции следует назначить максимальное наказание на основании риска передачи инфекционного заболевания, приводя в качестве примера ВИЧ. Суд рассмотрел свидетельства экспертов о "ничтожном риске" передачи ВИЧ через слюну или слюну. Суд постановил, что риск передачи опасного для жизни заболевания не является отягчающим обстоятельством, поскольку обвиняемый не представлял опасности для здоровья сотрудника полиции.

## *R против Томпсона*

### Ключевые моменты

- Презерватив или УФЛ делают риск незначительным, что не удовлетворяет требованию доказательства "реальной возможности" передачи инфекции.

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах  
**Год** 2016  
**Суд** Верховный суд Новой Шотландии  
**Цитата** *R v Thompson 2016 NSSC 134*

### Факты

Обвиняемый вступил в половую связь с двумя заявительницами, не раскрыв свой ВИЧ-положительный статус. Он проходил лечение УФЛ, но пропустил прием препарата на несколько недель, возобновив его незадолго до инцидентов. С одной женщиной он использовал презерватив и не эякулировал. С другой женщиной он не использовал презерватив, но, возможно, эякуляции не было.

### Решение и актуальность

Суд рассмотрел вопрос о том, должен ли обвиняемый быть осужден за сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах, которое требует доказательства обмана и лишения, а также наличия значительного риска нанесения тяжких телесных повреждений. Суд счел оба этих элемента установленными *prima facie* на основании нечестности обвиняемого по отношению к заявителям и наличия риска передачи ВИЧ через

полового акта, что заставило суд определить, выполнил ли обвиняемый "тактическое бремя", связанное с возникновением разумных сомнений. Суд уделил пристальное внимание показаниям научных свидетелей-экспертов и решил, что их показания были достаточно весомыми, чтобы несколько отклониться от постановления *Мабиора*. Суд признал обвиняемого невиновным в сексуальном насилии при отягчающих обстоятельствах в обоих случаях, поскольку имелись разумные сомнения в реальной возможности передачи ВИЧ. В первом случае использование презерватива исключало реальную возможность передачи ВИЧ. Во втором случае (без использования презерватива) имелись обоснованные сомнения в том, эякулировал ли обвиняемый (и может ли предэякулят передавать ВИЧ), а также обоснованные сомнения в том, что его вирусная нагрузка была низкой (низкая вирусная нагрузка представляет собой незначительный риск, который не является реальной возможностью передачи ВИЧ). Суд, однако, принял во внимание психологический вред, который испытали обе женщины, ожидая подтверждения своего ВИЧ-отрицательного статуса, и, соответственно, признал обвиняемого виновным по двум пунктам обвинения в сексуальном нападении с причинением телесных повреждений.

## R v W

### Ключевые моменты

- Абсолютное освобождение от наказания на основании смягчающих обстоятельств (включая УФЛ и привычку к раскрытию статуса) и уменьшения ответственности за то, что он не был инициатором сексуального акта в состоянии алкогольного опьянения.

**Правонарушение** Ложные притворства

**Год** 2016

**Суд** Суд Онтарио

**Цитирование** [R v W \[2016\] O.J. No. 3253](#)

### Факты

Обвиняемый был диагностирован как ВИЧ-положительный в 2009 году, через четыре года после начала участия в испытании вакцины. В протоколе было указано, что у него был УВЛ. Заявитель и обвиняемый находились в состоянии сильного алкогольного опьянения, когда после встречи на вечеринке они вступили в незащищенный половой акт по обоюдному согласию, инициатором которого была заявительница. Обвиняемый не помнит, был ли половой акт на следующий день и использовался ли презерватив. У заявителя не было положительного теста на ВИЧ. Обвиняемый признал себя виновным в преступлении ложного предложения за то, что не сообщил заявителю о своем ВИЧ-статусе.

### Решение и актуальность

При вынесении приговора Суд Онтарио счел, что, хотя психологическое воздействие на истца было значительным и обвиняемый имел "обязательства, превышающие обязательства больного мужчины при вступлении в интимные отношения", смягчающие факторы включали его молодость, то, что он взял на себя ответственность за свое здоровье, что он заранее проявил готовность раскрыть свой ВИЧ-положительный статус и имел УФЛ. Суд счел эти "уникальные и весомые смягчающие обстоятельства" в дополнение к тому факту, что он не был инициатором сексуального контакта, фактором, имеющим значение для оценки степени его ответственности. Суд принял решение об абсолютном освобождении.

## R против Райта

### Ключевые моменты

- Вирусная нагрузка имеет значение

**Преступление** Сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах

**Год** 2009

**Суд** Апелляционный суд Британской Колумбии

---

**Цитата**      *R против Райта 2009 ВССА 514*

**Факты**

Обвиняемый был ВИЧ-инфицирован. Он вступил в половую связь с тремя женщинами, во время которой не использовал презерватив. Он был признан виновным в сексуальном насилии при отягчающих обстоятельствах в отношении двух заявительниц на основании того, что не сообщил о своем статусе, и оправдан в отношении третьей заявительницы.

#### Решение и актуальность

Обвиняемый подал безуспешную апелляцию, но это дело включено сюда, поскольку в нем отмечается важность вирусной нагрузки; этот момент позже будет рассмотрен в деле *Мабиора* в Верховном суде. Суд постановил: "Если вирусная нагрузка обвиняемого на момент сексуальных отношений известна или может быть оценена, то это будет иметь большое значение для определения того, существовал ли значительный риск нанесения тяжелых телесных повреждений".

## Дания

### Орган прокуратуры против Джеки Мэдсена

#### Ключевые моменты

- ВИЧ больше не считается опасным для жизни.

**Преступление** Умышленное или неосторожное создание опасности для жизни или физических способностей

**Год** 2012

**Суд** Восточный высокий суд

**Цитировать** [Орган прокуратуры против Джеки Мадсена, 7 августа 2012 года](#)

#### Факты

Мужчина, живущий с ВИЧ, был осужден в соответствии с принятым в Дании (в настоящее время приостановленным) уголовным законом о ВИЧ-инфекции.

#### Решение и актуальность

Суд оправдал обвиняемого на основании того, что ВИЧ больше не может считаться опасным для жизни. угрожающее заболевание. Срок заключения обвиняемого был сокращен до шести месяцев за непогашенные преступления, связанные с наркотиками.

## Англия (Соединенное Королевство)

### *R v Dica*

#### Ключевые моменты

- Сексуальные партнеры сознательно приняли риск передачи ВИЧ, согласившись на незащищенный секс.
- Согласие на риск - весомая защита от безрассудного поведения обвиняемого.

**Преступление** Тяжкие телесные повреждения

**Год** 2004

**Суд** Апелляционный суд, уголовный отдел

**Цитирование** [R v Dica \[2004\] EWCA Crim 1103](#)

#### Факты

Обвиняемый вступил в незащищенный половой контакт с двумя женщинами, не сообщив предварительно о своем ВИЧ-положительном статусе. Обе женщины были инфицированы ВИЧ. Корона не утверждала, что у него был



намеренно стремился заразить заявителей, но когда он вступал в половой акт по обоюдному согласию, зная, что у него ВИЧ, он проявил неосторожность в отношении того, заразятся ли заявители. На суде судья проинструктировал присяжных, что любое согласие заявителей не имеет значения и не является защитой. Обвиняемый был осужден за нанесение тяжких телесных повреждений.

### Решение и актуальность

В апелляции Апелляционный суд подтвердил, что обвиняемый проявил неосторожность, и отметил, что если бы обвиняемый использовал защитные меры, "это дало бы материал, имеющий значение" для оценки того, была ли доказана неосторожность. Рассматривая вопрос о том, было ли согласие заявителей действительной защитой от его действий, суд заявил, что по соображениям общественного порядка согласие не является защитой от преднамеренного распространения болезни, однако он отметил, что это не означает, что половой акт по обоюдному согласию является незаконным только потому, что может существовать известный риск для здоровья участника. Суд постановил, что намерения распространять инфекцию не было, и что, согласившись на незащищенный половой акт, заявительницы были готовы "сознательно подвергнуть себя риску - не уверенности - заражения", а также другим неотъемлемым рискам, таким как нежелательная беременность. Суд постановил, что заявители дали согласие на риск заражения ВИЧ, когда согласились на незащищенный половой акт. Суд утверждал, что криминализация согласия на такой риск была бы непрактичной и бессистемной по своему воздействию. Согласие на риск послужило основанием для защиты по статье о нанесении тяжких телесных повреждений, в результате чего обвинительный приговор был отменен.

## Европейский суд по правам человека

### *Энхорн против Швеции*

#### Ключевые моменты

- Лишение свободы по соображениям общественного здоровья должно быть соразмерным и применяться только в качестве крайней меры.

**Правонарушение** N/A (Положение о порядке принудительной изоляции лица с инфекционным заболеванием за несоблюдение мер по предотвращению передачи инфекции)

**Год** 2005

**Суд** Европейский суд по правам человека, вторая секция

**Цитирование** *Энхорн против Швеции* [2005] E.C.H.R. 56529/00

#### Факты

После постановки ВИЧ-положительного диагноза и заражения заявителем другого мужчины ВИЧ, окружной медицинский работник выдал заявителю предписания в соответствии с Законом об инфекционных заболеваниях, в том числе не вступать в половые отношения без предварительного раскрытия своего ВИЧ-положительного статуса, использовать презерватив и не употреблять алкоголь в количестве, которое может нарушить его рассудок. Впоследствии он не явился на несколько запланированных медицинских приемов, и окружной врач подал ходатайство в окружной административный суд о принудительном помещении заявителя в больницу на срок до трех месяцев. Окружной врач и специалист по психиатрии показали, что заявитель подвержен риску передачи ВИЧ из-за его отказа изменить свое поведение и злоупотребления алкоголем. Административный суд установил, что заявитель не выполнил меры, предписанные окружным врачом, и постановил принудительно поместить его в больницу на срок до трех месяцев. Заключение заявителя неоднократно продлевалось каждые шесть месяцев; общий срок заключения составил почти семь лет, в течение которых обвиняемый неоднократно скрывался, причем по несколько месяцев подряд, так что его фактическое содержание под стражей составило полтора года.

### Решение и актуальность

Заявитель утверждал, что его принудительное заключение нарушает его право на свободу и личную неприкосновенность в соответствии с Европейской конвенцией по правам человека. Правительство утверждало, что содержание заявителя под стражей было законным в соответствии с Конвенцией, которая допускает задержание лица "за невыполнение законного распоряжения суда или для обеспечения выполнения любого обязательства, предписанного законом", а также "для предотвращения распространения инфекционных заболеваний, лиц в здравом уме, алкоголиков, наркоманов или бродяг". По общему мнению, приказы об изоляции и недобровольное заключение были равносильны "лишению свободы". Хотя Суд согласился с тем, что исключение из права на свободу для предотвращения распространения болезни применимо, он постановил, что такое содержание под стражей должно соответствовать принципу пропорциональности и, следовательно, оправдано только в тех случаях, когда "менее суровые меры были рассмотрены и признаны недостаточными для защиты личности или общественных интересов". Суд постановил, что правительство не рассматривало менее суровые меры, прежде чем принудительно поместить заявителя в изолятор в качестве последнего средства. Правительство не смогло найти надлежащий баланс между общественной безопасностью и правом обвиняемого на свободу, и поэтому его принудительное заключение на основании риска того, что он может передать ВИЧ, нарушило его право на свободу и личную неприкосновенность.

## Германия

### *LG Aachen, Urteil vom 23.03.2015 - 68 KLS 1/15\**

**\*ПРИМЕЧАНИЕ:** Данное резюме основано на английском переводе

#### судебного решения. Ключевые моменты

- Отсутствие намерения передать информацию - неразглашение мотивировано страхом потерять отношения.
- Риск передачи считается недостаточным для оправдания попытки нападения по неосторожности (оральный секс, половой акт с презервативом и половой акт без презерватива при отсутствии эякуляции и УФО).

**Преступление** Нападение; попытка нападения

**Год** 2015

**Суд** Районный суд Аахена

**Цитировать** LG Aachen, Urteil vom 23.03.2015 - 68 KLS 1/15

#### Факты

В 2007 году обвиняемому был поставлен диагноз ВИЧ-инфекция. В 2011 году обвиняемый прекратил антиретровирусную терапию вопреки рекомендациям врача. Обвиняемый неоднократно вступал в половые отношения по обоюдному согласию с презервативом с первой заявительницей, не сообщив ей о своем ВИЧ-статусе. После совместного проживания и начала приема оральных контрацептивов первая заявительница предложила вступить в половую связь без презерватива. Обвиняемый показал, что он не смог настоять на использовании презерватива, опасаясь, что потеряет отношения, если его ВИЧ-статус будет раскрыт. После этого обвиняемый и первая заявительница неоднократно вступали в незащищенный половой контакт. В 2014 году первая заявительница сдала положительный анализ на ВИЧ, после чего их отношения прекратились. После возобновления антиретровирусной терапии обвиняемый вступил в незащищенный половой контакт со второй заявительницей, не раскрыв свой ВИЧ-статус, но эякуляции во время полового акта не было. После того, как обвиняемый рассказал ей о своем ВИЧ-статусе, он заверил ее, что ничего не случится, так как он проходит курс лечения. Обвиняемый совершил защищенный половой акт с использованием презерватива и оральный секс с третьей заявительницей. Когда презерватив порвался, он отстранился и не эякулировал в тело заявительницы. Он не сообщил ей о своем

---

ВИЧ-статусе. У второй и третьей заявителец тест на ВИЧ не был положительным. Он был обвинен в том, что

нападение в отношении первого заявителя и покушение на нападение в отношении второго и третьего заявителей.

### Решение и актуальность

Окружной суд Ахена принял доказательства экспертов о том, что незащищенный оральный секс не представляет очевидного риска заражения ВИЧ. Суд также рассмотрел доказательства того, что эякуляция вне тела снижает риск передачи инфекции, а также влияние эффективного лечения на снижение вирусной нагрузки и риска передачи. В отношении первой заявительницы суд постановил, что, хотя обвиняемый понимал, что передача вируса возможна, свидетельства показали, что он не верил, что заразит первую заявительницу. Суд признал, что обвиняемый действовал с намерением сохранить свои отношения и не имел намерения заразить первую заявительницу. Поэтому он был осужден только за нападение по неосторожности. Что касается второй и третьей заявительниц, суд постановил, что, имея на тот момент УФЛ, обвиняемый считал, что он не заразен. Суд также постановил, что у обвиняемого не было намерения заразить заявителя, и что не было риска передачи инфекции. Поэтому он был оправдан за попытку нападения. В связи с осуждением за нападение по неосторожности в отношении первой заявительницы он был приговорен к условному сроку лишения свободы на 1 год и 9 месяцев.

## Кения

### Юридический проект по СПИДу против Генерального прокурора и 3 других

#### Ключевые моменты

- Закон неконституционный: расплывчатый, чрезмерно широкий и нарушающий право на неприкосновенность частной жизни.

**Преступление** Непринятие разумных мер по предотвращению передачи ВИЧ; неинформирование сексуальных контактов или лиц, пользующихся общими иглами, о ВИЧ-положительном статусе; сознательное и неосторожное подвергание другого лица риску заражения ВИЧ-инфекцией

**Год** 2015

**Суд** Высокий суд

**Цитирование** *Aids Law Project v Attorney General & 3 Others* [2015], eKLR, Петиция № 97 от 2010 года

#### Факты

Юридический проект по СПИДу подал абстрактный иск против статьи 24 Закона о профилактике и контроле ВИЧ и СПИДа № 14 от 2006 года в общественных интересах. Это положение предусматривало уголовную ответственность за (1) неспособность человека с диагнозом ВИЧ принять "все разумные меры и предосторожности для предотвращения передачи ВИЧ" и неинформирование сексуальных контактов лиц, с которыми используются общие иглы, о своем заболевании.

ВИЧ-положительный статус; и (2) сознательно и по неосторожности подвергать другого человека риску заражения ВИЧ. Положение также наделяло медицинских работников правом информировать сексуальных контактов человека о его ВИЧ-статусе, если они не могут сделать это сами. Истец, помимо прочего, требовал признать это положение неконституционным.

#### Решение и актуальность

Суд постановил, что положение не отвечает принципу законности, поскольку является расплывчатым и чрезмерно широким и лишенным определенности, "особенно в отношении термина "сексуальный контакт"". Кроме того, было признано, что данное положение нарушает право на неприкосновенность частной жизни, не соответствуя критерию оправданного ограничения прав по Конституции. Суд, в *obiter dictum*, призвал государство пересмотреть Закон в целом.

## Малави

### ЭЛ против государства

#### Ключевые моменты

- Нет доказательств знания о вероятности передачи инфекции.
- "Крайне низкий" риск передачи вируса через грудное вскармливание при приеме антиретровирусной терапии.
- Права на неприкосновенность частной жизни, достоинство и справедливое судебное разбирательство.

**Правонарушение** Незаконное, халатное или безрассудное поведение, способное распространить опасное для жизни заболевание

**Год** 2016

**Суд** Высокий суд Малави, Зомба

**Цитировать** *EL против государства*, Высокий суд Малави Зомба, уголовное дело №. 36 от 2016 года

#### Факты

Обвиняемая была кормящей матерью, живущей с ВИЧ и получающей антиретровирусное лечение (АРТ). О ней сообщили в полицию после того, как она покормила грудью ребенка другой женщины на собрании общины. Ребенок не заразился ВИЧ, а доказательства указывали на то, что кормление грудью было случайным и непреднамеренным. Обвиняемая не имела юридического представительства на суде. Мировой суд зафиксировал признание вины и приговорил ее к девяти месяцам лишения свободы с каторжными работами.

#### Решение и актуальность

Обвиняемая подала апелляцию в Высокий суд, утверждая, что государство не смогло доказать, что однократный контакт ребенка с грудным молоком женщины, живущей с ВИЧ и проходящей антиретровирусное лечение, "вероятно" может привести к распространению ВИЧ; отрицая наличие умысла или халатности в ее действиях; и утверждая, что преступление было неконституционным, поскольку было расплывчатым и чрезмерно широким и нарушало ее права человека. Высокий суд отменил приговор обвиняемой и удовлетворил апелляцию на том основании, что государство не доказало и не могло доказать, что обвиняемая знала или обоснованно полагала, что кормление грудью может привести к распространению ВИЧ, в том числе на основании заключения экспертов о низком риске передачи инфекции. Суд отметил обеспокоенность

с нарушением прав обвиняемой на достоинство, неприкосновенность частной жизни и право на справедливое судебное разбирательство, включая то, как доказательства ее ВИЧ-статуса были представлены в Суд. Далее, *obiter dictum*, Суд заявил, что законы о передаче ВИЧ-инфекции должны учитывать такие вопросы, как недостаток знаний о том, как передается ВИЧ, обстоятельства жизни обвиняемых и важность соблюдения традиционных стандартов доказывания. Суд отказался выносить решение о конституционности правонарушения, но заявил, что аргумент о неконституционности правонарушения был "убедительным".

## Новая Зеландия

### Полиция Новой Зеландии против Джастина Уильяма Далли

#### Ключевые моменты

- Юридическая обязанность принимать разумные меры предосторожности, чтобы избежать угрозы для жизни, выполнена.
- Оральный секс без презерватива; вагинальный секс с презервативом; неразглашение ВИЧ-статуса.

**Правонарушение** Уголовная неприятность (невыполнение обязанностей лица, ответственного за опасные

---

предметы)

**Год** 2005

**Суд** Окружной суд в Веллингтоне

**Цитировать** *Полиция Новой Зеландии против Джастина Уильяма Далли*, решение окружного суда в Веллингтоне CRI-2004 085-009168, 4 октября 2005 г.

**Факты**

Обвиняемый познакомился с женщиной на сайте знакомств. Она занялась с ним оральным сексом без использования презерватива (он не эякулировал, хотя было небольшое количество предэякуляции). Затем они занялись вагинальным сексом с использованием презерватива, который не порвался и не протекал. У обвиняемого была низкая вирусная нагрузка. Он был обвинен в преступном досаждении за то, что не сообщил о своем ВИЧ-статусе перед оральным и вагинальным половым актом.

**Решение и актуальность**

Суд признал, что на обвиняемом лежала юридическая обязанность принять разумные меры предосторожности, чтобы избежать опасности для жизни человека, поскольку сперма может угрожать жизни, если в ней содержится ВИЧ. Однако суд установил, что обвиняемый не нарушил эту обязанность: по имеющимся данным, риск передачи инфекции при оральном сексе без презерватива и при отсутствии эякуляции настолько мал, что не представляет опасности; использование презерватива при вагинальном сексе соответствует стандарту принятия разумных мер предосторожности и заботы. Суд рассудил, что требование принятия разумных мер предосторожности является объективным стандартом, который не требует абсолютно "безотказных" мер предосторожности. Суд провел различие между существованием моральной обязанности раскрывать свой ВИЧ-статус перед половым актом от рассматриваемой юридической обязанности. Суд придал "значительный вес" доказательствам экспертов и подходу соответствующих профессиональных органов здравоохранения. Обвиняемый был оправдан по всем пунктам обвинения.

**Испания****Дело № STS 3527/11\***

**\*ПРИМЕЧАНИЕ:** Данное резюме основано на английском переводе

**судебного решения. Ключевые моменты**

- Использование рекомендованных мер предосторожности (презервативов) опровергает конкретное намерение причинить вред.
- Уголовная ответственность отличается от поведения, которое является "этически неправильным".

**Правонарушение**

Причинение телесных повреждений / преступление, причиняющее телесные повреждения

**Год** 2011

**Суд** Вторая палата Верховного суда Испании

**Цитировать** [Дело № STS 3527/11, Верховный суд Испании](#)

**Факты**

В 1994 году обвиняемому был поставлен диагноз ВИЧ, а в 1996 году у него начались отношения с женщиной. Он не сообщил ей о своем ВИЧ-положительном статусе. Он использовал презервативы, но они несколько раз рвались. Женщина забеременела и стала ВИЧ-положительной, как и их дочь в результате вертикальной передачи от матери. В 2006 году женщина подала частный иск против обвиняемого за причинение телесных повреждений и нанесение телесных повреждений. Обвиняемый был оправдан Провинциальным судом Мадрида; заявительница подала апелляцию.

**Решение и актуальность**

В апелляции Верховный суд постановил, что у обвиняемого не было конкретного намерения причинить вред заявителю, поскольку он принял рекомендованные медицинские меры предосторожности, используя презерватив во время сексуальных отношений с ней. Суд постановил, что тот факт, что обвиняемый не проинформировал заявительницу о своем

---

состоянии, возможно, был этически неправильным, но это не делает его действия уголовно противоправными. Однако суд также постановил, что результат (заражение заявительницы ВИЧ-инфекцией) был не только предотвратим, но и предсказуем, а поведение обвиняемого было



неосторожность. Поэтому суд частично отменил вынесенное ниже решение, признав обвиняемого виновным в двух преступлениях, совершенных по неосторожности, и присудил заявителю возмещение гражданского денежного ущерба.

## Швеция

**B4189-03\***

**\*ПРИМЕЧАНИЕ:** Данное резюме основано на английском переводе

### судебного решения. **Ключевые моменты**

- Риск передачи УВЛ при незащищенном сексе признан "крайне низким".
- Согласие является действенной защитой, если риск передачи инфекции невелик.

**Преступление** Покушение на грубое жестокое обращение или создание опасности для другого лица

**Год** 2004

**Суд** Верховный суд Швеции

**Цитировать** [B4189-03 \(NJA 2004: 20\)](#)

### **Факты**

Обвиняемым был мужчина, живущий с ВИЧ, которому Национальный совет здравоохранения и социального обеспечения предписал сообщать о своем статусе сексуальным партнерам и не вступать в незащищенные половые контакты. Он принимал антиретровирусную терапию и имел УФЛ. Он был обвинен в попытке грубого жестокое обращения или создания опасности за защищенные и незащищенные оральные и анальные половые контакты с 10 лицами. Он не сообщал заявителям о своем ВИЧ-положительном статусе, а в некоторых случаях лгал о своем статусе. Только в одном случае имелись доказательства того, что заявителю было известно о ВИЧ-положительном статусе обвиняемого. Никто из заявителей, прошедших тестирование, не заразился ВИЧ. Обвиняемый отрицал свою ответственность на том основании, что у него не было намерения причинить вред заявителям. Он утверждал, что, имея УВЛ, он не подвергался риску передачи ВИЧ. Окружной суд признал обвиняемого виновным, приговорил его к четырем годам лишения свободы и обязал возместить ущерб заявителям. И обвинение, и обвиняемый подали апелляцию в Апелляционный суд Свеа. Апелляционный суд подтвердил приговор и постановление о возмещении ущерба, но сократил срок наказания до трех лет лишения свободы на основании того, что ВИЧ больше не является следствием в свете новых методов лечения.

### **Решение и актуальность**

Обвиняемый подал апелляцию в Верховный суд. Верховный суд подтвердил обвинительные приговоры по девяти пунктам обвинения в создании опасности для окружающих. Суд подтвердил, что оценка риска передачи инфекции должна быть объективно определена на основе научных данных; чем больше потенциальный вред, тем ниже приемлемый стандарт риска для вынесения обвинительного приговора. Суд рассудил, что в условиях УФЛ обвиняемого риск передачи был крайне низким, и не было никаких доказательств того, что обвиняемый считал риск передачи более высоким или что он намеревался передать ВИЧ. По этой причине он был осужден за создание опасности для окружающих, но не за попытку жестокого обращения. Суд, однако, отменил одно обвинение, поскольку было установлено, что заявительница знала о ВИЧ-статусе обвиняемого. Суд постановил, что согласие является действительной защитой в соответствии с законом в условиях, когда риск передачи вируса был низким. Приговор обвиняемому был сокращен до одного года лишения свободы, а решение о возмещении ущерба было изменено с учетом низкого риска передачи инфекции.

**B2152-13\***

**\*ПРИМЕЧАНИЕ:** Данное резюме основано на английском переводе

**судебного решения. Ключевые моменты**

- Недостаточный риск передачи инфекции для признания виновным в создании опасности для окружающих.
- УВЛ - незащищенный вагинальный половой акт.

**Преступление** Покушение на грубое жестокое обращение или создание опасности для другого лица

**Год** 2013

**Суд** Апелляционный суд Сконе и Блекинге

**Цитирование** [B2152-13 \(RH 2015:2\)](#)

**Факты**

Обвиняемым был мужчина, живущий с ВИЧ, который обвинялся в попытке грубого жестокого обращения или создания опасности для других людей за то, что имел незащищенный вагинальный половой акт с четырьмя женщинами, не сообщив им о своем ВИЧ-статусе. Ни одна из заявительниц не была инфицирована ВИЧ. В качестве защиты он утверждал, что, имея УВЛ и не имея доказательств заражения другими инфекциями, передающимися половым путем, на тот момент, риск передачи ВИЧ был настолько низок, что не мог быть конкретным. Окружной суд признал его виновным в создании опасности для окружающих на основании вывода о его грубой халатности. Его приговорили к одному году лишения свободы и обязали возместить ущерб заявителям.

**Решение и актуальность**

В ходе рассмотрения апелляции Апелляционный суд Сконе и Блекинге счел, что Закон о контроле инфекций 2004 года обязывает обвиняемого информировать сексуальных партнеров о своем ВИЧ-статусе до начала половой жизни и использовать презерватив во время полового акта. Суд рассмотрел экспертные доказательства того, что риск передачи инфекции при вагинальном половом акте без использования презерватива от человека с УВЛ очень низок при однократном или многократном сексуальном контакте. Суд счел, что данные о риске передачи инфекции при наличии УПЛ улучшились, что дает основание отступить от решения Верховного суда от 2004 года.

решение. Суд постановил, что в деле обвиняемого не было конкретной опасности передачи инфекции, и поэтому объективные требования для доказательства преступления, заключающегося в создании опасности для других, не были выполнены. Обвиняемый был оправдан.

## Швейцария

### *S v Генеральный прокурор\**

**\*ПРИМЕЧАНИЕ:** Данное резюме основано на английском переводе

**судебного решения. Ключевые моменты**

- Swiss Statement - только гипотетический риск.

**Преступление** Покушение на распространение заболевания человека и покушение на нанесение тяжких телесных повреждений

**Год** 2009

**Суд** Суд, Уголовный отдел, Женева,

**Цитирование** [S против Генерального прокурора, Суд, Уголовный отдел, Женева, 23 февраля 2009 г.](#)

**Факты**

Обвиняемому был поставлен диагноз ВИЧ-инфекция, и он начал принимать лечение в 1998 году. К 2008 году у него было УФО. Врачи заверили его, что он не подвержен риску передачи ВИЧ. Две женщины утверждали, что он не сообщил о своем ВИЧ-положительном статусе перед тем, как вступить с ними в незащищенный половой контакт.

Обвиняемый утверждал, что одна из женщин знала о его ВИЧ-статусе и что он не вступал в половой акт с другой. Обвиняемый был признан виновным в попытке нанесения тяжких телесных повреждений и попытке распространения заболевания человека.

**Решение и актуальность**

В апелляции Суд отметил, что последние медицинские исследования показали, что человек, живущий с ВИЧ, который придерживается эффективного антиретровирусного лечения, чья вирусная нагрузка не выявляется и у которого нет других инфекций, не передаст ВИЧ через половой контакт или риск "слишком мал, чтобы быть научно оцененным". Обвиняемый был оправдан за попытку нанесения тяжких телесных повреждений и попытку распространения заболевания человека. Суд также постановил, что если человек, осведомленный о ВИЧ-положительном статусе партнера и риске передачи ВИЧ, добровольно соглашается на незащищенный половой акт, он не может быть осужден за попытку нанесения тяжких телесных повреждений. Однако за попытку распространения заболевания осудить могут.

**Уганда****Намбури против Уганды****Ключевые моменты**

- Приговор смягчен на основании возраста апелланта и его ВИЧ-положительного статуса, отсутствия передачи ВИЧ, отсутствия намерения причинить вред, а также политической необходимости для судов установить большую правовую защиту для медицинских работников.

**Правонарушение** Халатное действие, способное распространить инфекцию болезни

**Год** 2014

**Суд** Высокий суд Уганды

**Цитирование** *Розмари Намбури против Уганды*, НСТ-00-CR-CN 0050-2014

**Факты**

Обвиняемая, ВИЧ-положительная медсестра, работающая в государственной больнице, начала вводить канюлю в руку двухлетнего ребенка, когда по ошибке уколола свой собственный указательный палец и взяла кровь. Обвиняемая вернула канюлю в лоток и провела лечение на своем пальце, после чего ввела ту же канюлю в вену ребенка. Мать ребенка спросила ее, почему она повторно использовала загрязненную канюлю, но она отклонила этот вопрос. Тогда мать сообщила об инциденте руководству. Обвиняемую попросили сдать анализ крови, который подтвердил, что она ВИЧ-инфицирована. Обвиняемая была осуждена за халатное действие, способное распространить инфекцию болезни, но подала апелляцию в Высокий суд Уганды.

**Решение и актуальность**

Высокий суд признал достаточными доказательства преступной халатности, учитывая установленные профессиональные стандарты медицины, но отменил решение суда первой инстанции и сократил срок наказания обвиняемой до уже отбытого времени (около пяти месяцев). Суд сослался на возраст апелланта (64 года) и ее ВИЧ-положительный статус; на то, что ребенок не заразился ВИЧ; а также на политическую необходимость того, чтобы суды устанавливали большую степень правовой защиты для медицинских работников. Суд также отметил, что не было намерения причинить вред ребенку.

## Соединенные Штаты Америки (США)

### Брок против штата

#### Ключевые моменты

- Невозможность доказать намерение.
- Неспособность доказать риск передачи.
- Зубы не являются смертельным оружием.

**Преступление** Покушение на убийство, нападение

**Год** 1989

**Суд** Апелляционный суд по уголовным делам штата Алабама

**Цитата** *Брок против штата*, 555 So.2d 285, 288 (Ala. Crim. App. 1989)

#### Факты

Обвиняемому были предъявлены обвинения в связи с двумя отдельными инцидентами, произошедшими во время его пребывания в тюрьме, включая укусы тюремного охранника во время потасовки. В связи с укусом он был признан виновным в нападении первой степени, что является менее тяжким преступлением по сравнению с первоначальным обвинением в покушении на убийство. Он также был осужден за нападение второй степени и нападение третьей степени.

#### Решение и актуальность

Апелляционный суд по уголовным делам штата Алабама отменил приговор обвиняемому за нападение первой степени, заявив, что штат не смог установить основные элементы дела, поскольку не было представлено доказательств того, что рот и зубы обвиняемого были "смертоносным оружием", как это определено в штате Алабама.

статут. Кроме того, суд постановил, что государство не доказало, что обвиняемый намеревался причинить серьезный физический вред тюремному охраннику. Суд отметил, что государство не представило никаких доказательств того, что ВИЧ может передаваться через укус человека. Суд не считает установленным научным фактом, что ВИЧ может передаваться таким образом. Поэтому суд счел, что в деле нет доказательств того, что обвиняемый намеревался распространить ВИЧ через укус. Вместо этого обвиняемый был признан виновным в нападении третьей степени.

### Народ штата Мичиган против А

#### Ключевые моменты

- Нет признаков присутствия крови.
- Нет доказательств того, что обвиняемый намеревался использовать ВИЧ-инфекцию для причинения вреда просто потому, что он ВИЧ-положительный (Также кусается).

**Правонарушение** Незаконное владение или использование вредного устройства

**Год** 2010

**Суд** Окружной суд, округ Макомб, штат Мичиган

**Цитирование** *Народ штата Мичиган против А*, № 2009-4960 (Суд округа Макомб. Mich. Cir. Ct. 2 июня 2010 года)

**Amicus brief** *People of the State of Michigan v A - Amicus brief*, Macomb County Circuit Court, Lambda Legal, Community AIDS Resource and Education Services, Michigan Positive Action Coalition and Michigan Protection and Advocacy Service, Inc.  
*Народ штата Мичиган против А* - докладчик, окружной суд округа Макомб, Американский форум гражданских свобод

**Факты**

Обвиняемый, ВИЧ-инфицированный мужчина, который якобы укусил своего соседа во время ссоры, был обвинен в соответствии с законом штата Мичиган о борьбе с биотерроризмом. Обвинение утверждало, что обвиняемый обладал или использовал "вредное биологическое вещество" (ВИЧ) с намерением запугать и, возможно, убить другого человека.

**Решение и актуальность**

Суд отклонил аргумент государства, заключив, что не было ни доказательств участия крови, ни доказательств того, что обвиняемый намеревался использовать свою ВИЧ-инфекцию для причинения вреда. Сославшись на выводы Центра по контролю заболеваний (CDC) о том, что слюна не является средством передачи ВИЧ, суд отверг ее как возможное биологическое оружие. Однако суд согласился с предыдущим решением Апелляционного суда штата Мичиган о том, что ВИЧ-инфицированная кровь является "вредным биологическим веществом" в соответствии с законом штата о биотерроризме, поскольку она причастна к передаче ВИЧ.

**Народ штата Нью-Йорк против Планкетта****Ключевые моменты**

- Зубы и слюна не могут считаться опасным оружием.

<b>Правонарушение</b>	Нападение на сотрудника полиции при отягчающих обстоятельствах
<b>Год</b>	2012
<b>Суд</b>	Апелляционный суд штата Нью-Йорк
<b>Цитата</b>	<i>Народ штата Нью-Йорк против Планкетта</i> 971 N.E.2d 363 (N.Y. 2012)

**Факты**

Обвиняемому было предъявлено обвинение в попытке укусить полицейского за палец, когда тот пытался арестовать его за хранение марихуаны. Обвиняемый жил с ВИЧ и имел длительную историю психических заболеваний. Ему было предъявлено обвинение в нападении на полицейского или сотрудника правоохранительных органов при отягчающих обстоятельствах, а это преступление требует доказательств применения смертоносного оружия или опасного инструмента. Государство утверждало, что зубы и слюна обвиняемого были опасным оружием, как того требовало обвинительное заключение. Признавая себя виновным в совершении преступления на основании соглашения, право на апелляцию было оставлено за собой.

**Решение и актуальность**

Апелляционный суд отменил приговор обвиняемого за нападение при отягчающих обстоятельствах и снял соответствующий пункт обвинительного заключения. Суд постановил, что зубы и слюна обвиняемого являются его частью и не могут считаться опасным инструментом.

**Роадс против Айовы****Ключевые моменты**

- Нет фактической основы для признания вины, так как нет медицинских показаний, подтверждающих риск.

<b>Преступление</b>	Преступная передача ВИЧ
<b>Год</b>	2014
<b>Суд</b>	Верховный суд штата Айова
<b>Цитирование</b>	<i>Rhoades v Iowa</i> , Верховный суд штата Айова, № 12-0180
<b>Amicus brief</b>	<i>Rhoades v State of Iowa</i> , Amicus brief, Верховный суд штата Айова, Национальный альянс директоров по СПИДу штатов и территорий, Центр законодательства и политики в сфере ВИЧ, Проект по законодательству в сфере ВИЧ (2012)

**Факты**

Диагноз ВИЧ был поставлен обвиняемому в 1998 году, в 2005 году он начал получать лечение, а в 2008 году ему сообщили, что его вирусная нагрузка не выявлена. Позже в том же году у него был незащищенный оральный секс по обоюдному согласию и

анальный секс без презерватива с человеком, с которым он познакомился через социальную сеть (на которой обвиняемый значился как ВИЧ-отрицательный). Узнав, что обвиняемый мог быть ВИЧ-положительным, его сексуальный партнер обратился в полицию, которая предъявила ему обвинение в преступной передаче ВИЧ. После плохой юридической консультации он признал себя виновным и был приговорен к 25 годам лишения свободы. Обвиняемый подал апелляцию, и его тюремный срок был сокращен до пяти лет условно.

### Решение и актуальность

Обвиняемый подал ходатайство об освобождении после вынесения приговора, заявив, что его судебный адвокат был неэффективен и не должен был позволить ему признать себя виновным, поскольку (1) не было фактических оснований для признания вины, и (2) адвокат не провел полного расследования, прежде чем обвиняемый признал себя виновным. Суд первой инстанции и апелляционный суд отказали в удовлетворении ходатайства, но Верховный суд штата Айова отменил решения нижестоящих судов и отменил обвинительный приговор. Верховный суд постановил, что адвокат обвиняемого нарушил важнейшую обязанность, когда позволил обвиняемому признать себя виновным при отсутствии фактических оснований для признания вины. Суд также установил, что требование закона о "интимном контакте" требует, чтобы передача ВИЧ была "возможна" через такой контакт, и рассмотрение такой возможности требует экспертного медицинского свидетельства. Суд решил, что в ходе первоначального судебного разбирательства не было доказано фактическое наличие контакта с биологическими жидкостями, способными передавать ВИЧ, и что судебное уведомление о возможности передачи ВИЧ было использовано, несмотря на то, что факты были предметом разумного спора.

## Смоллвуд против штата Мэриленд

### Ключевые моменты

- Умысел не может быть выведен, если не доказано, что "смерть жертвы была бы естественным и вероятным результатом поведения обвиняемого".
- Совершение действия не доказывает покушение на убийство: необходимо доказать намерение.

**Преступление** Покушение на убийство; нападение с целью убийства

**Год** 1996

**Суд** Апелляционный суд штата Мэриленд

**Цитата** *Смоллвуд против штата Мэриленд*, 680 A.2d 512 (Md. 1996)

### Факты

Обвиняемый был обвинен и признал себя виновным в покушении на убийство за изнасилование трех женщин под дулом пистолета. Обвинение утверждало, что поскольку обвиняемый был ВИЧ-положительным, знал, что он ВИЧ-положительный, и получал консультации о риске передачи инфекции и необходимости практиковать безопасный секс, принуждение женщин к сексу с ним показало, что он намеревался причинить им смерть, заразив их ВИЧ. Обвиняемый был осужден за попытку изнасилования, разбой с применением смертоносного оружия, нападение с целью убийства и безрассудную угрозу. Суд первой инстанции также назначил одновременное наказание по каждому из трех пунктов обвинения в покушении на убийство второй степени.

### Решение и актуальность

Обвиняемый подал апелляцию в Апелляционный суд штата Мэриленд, утверждая, что тот факт, что он вступил в незащищенный половой акт, зная, что он ВИЧ-положителен, недостаточен для вывода о намерении убить. Суд постановил, что в данном случае умысел не может быть установлен, поскольку обвинение не смогло доказать, что смерть истца "была бы естественным и вероятным результатом поведения подсудимого". По мнению суда, хотя вполне возможно, что у заявителя может развиваться СПИД и он в конечном итоге умрет в результате действий ответчика, это не является достаточно вероятным, чтобы сделать вывод о

---

намерении убить в такой степени, как, например, выстрел из пистолета в голову. Суд также отличил факты в этом деле от фактов в других делах, в которых было подтверждено намерение убить путем передачи ВИЧ. Соответственно, суд отменил приговор по обвинению в покушении на убийство.



## Штат Канзас против Роберта Уильяма Ричардсона

### Ключевые моменты

- Конкретное намерение должно быть доказано вне разумных сомнений, если оно является элементом преступления.
- Частное сексуальное поведение по обоюдному согласию защищено Конституцией.

**Преступление** Подвергание другого человека опасному для жизни инфекционному заболеванию

**Год** 2009

**Суд** Верховный суд штата Канзас

**Цитировать** *Штат Канзас против Роберта Уильяма Ричардсона, № 100,445 № 100,835*

### Факты

Обвиняемый, ВИЧ-положительный мужчина, находящийся на лечении, вступил в половую связь с двумя женщинами без использования презерватива. За восемь месяцев до этого его вирусная нагрузка была проверена и охарактеризована как средняя вирусная нагрузка (11 700 частей на миллилитр). Примерно через месяц он сдал анализ, который показал, что вирусная нагрузка не обнаруживается. Обвиняемый был обвинен по двум пунктам в заражении другого человека опасным для жизни инфекционным заболеванием. Суд первой инстанции признал его виновным по обоим пунктам и приговорил к последовательным тюремным срокам.

### Решение и актуальность

Обвиняемый подал апелляцию в Верховный суд Канзаса, утверждая, что суд первой инстанции не рассматривал преступление как преступление с конкретным умыслом, что состав преступления был неконституционно расплывчатым, и что для его осуждения не было достаточных доказательств. Верховный суд постановил, что хотя преступное намерение является обязательным элементом каждого преступления, некоторые законы требуют доказательства дополнительного, конкретного намерения.

Государство признало, что данный закон является преступлением с конкретным умыслом, но утверждало, что целью законодателя было предотвратить любой сексуальный контакт или содомию со стороны ВИЧ-положительного человека.

человека, даже при использовании презерватива, поскольку некоторый элемент риска сохраняется. Суд не согласился с этим, заявив, что если бы законодатель хотел криминализовать все половые акты или содомию, совершенные лицом, инфицированным ВИЧ, он мог бы сказать об этом, не используя формулировку о конкретном намерении. Суд добавил, что решение человека вступить в частную половую связь по обоюдному согласию защищено Конституцией США. Суд пришел к выводу, что доказательств было недостаточно для того, чтобы поддержать утверждение о том.

обвиняемый вступил в сексуальные отношения с двумя заявителями с конкретным намерением заразить их ВИЧ. Суд отклонил аргумент о том, что преступление было неконституционно расплывчатым, утверждая, что при его интерпретации бремени доказывания государства, преступление было достаточно определенным в определении запрещенного поведения.

## Штат Миннесота против Рика

### Ключевые моменты

- Неоднозначность закона потребовала узкого толкования преступления "передачи" инфекционного заболевания, чтобы исключить передачу половым путем.

**Преступление** Нападение с использованием инфекционного заболевания (заведомая передача инфекционного заболевания); Сексуальное проникновение без уведомления другого лица о наличии у него инфекционного заболевания

**Год** 2013

**Суд** Верховный суд штата Миннесота

---

**Цитата**            *Штат Миннесота против Рика*, 821 N.W.2d 610 (Минн. 2013)  
**Amicus brief** *State of Minnesota v Rick*, Amicus brief, Верховный суд штата Миннесота, Американский союз гражданских свобод, Центр законодательства и политики в области ВИЧ, Lambda Legal, OutFront Minnesota (2013)

**Факты**

Обвиняемый, ВИЧ-положительный мужчина, неоднократно вступал в незащищенный анальный секс с заявителем, который впоследствии сдал анализ на ВИЧ. Заявительница показала, что обвиняемый никогда не сообщал о своем ВИЧ-положительном статусе, в то время как обвиняемый заявил, что сообщал, и отрицал, что заразил заявительницу. Присяжные признали обвиняемого виновным в нападении путем передачи заразной болезни, что относится к "передаче крови, спермы, органов или тканей", и оправдал его за сексуальное проникновение без уведомления другого лица о своем инфекционном заболевании. Обвиняемый подал апелляцию в Апелляционный суд на приговор о нападении, утверждая, в частности, что "передача крови, спермы, органов или тканей" не относится к сексуальному поведению, а если относится, то положение неконституционно. Апелляционный суд отменил приговор. Штат подал апелляцию в Верховный суд Миннесоты.

**Решение и актуальность**

Верховный суд штата Миннесота постановил, что преступление в виде сознательной "передачи" инфекционного заболевания является двусмысленным, поскольку слово "передача" допускает более одного толкования. Применяя правило мягкости в контексте истории законодательства, суд постановил, что преступление должно применяться только к донорству или обмену на стоимость крови, спермы, тканей или органов. Поскольку поведение обвиняемого не было равнозначно донорству или обмену на ценность, его приговор был отменен.

**Штат Миссури против Майкла Л Джонсона****Ключевые моменты**

- Нарушение прав на справедливое судебное разбирательство.
- Применяются обычные правила приобщения доказательств (государство не представило доказательства вовремя).

**Преступление** Неосторожное заражение другого человека ВИЧ; неосторожное заражение другого человека ВИЧ; попытка заразить другого человека ВИЧ

**Год** 2016

**Суд** Апелляционный суд штата Миссури

**Цитировать** [Штат Миссури против Майкла Л Джонсона, Восточный округ Апелляционного суда штата Миссури, No.](#)

[ED103217](#)

**Amicus brief** [State of Missouri v Michael L Johnson, Amicus brief, Missouri Court of Appeals \(2016\).pdf](#)

**Факты**

Обвиняемый сдал положительный тест на ВИЧ в 2013 году. Он обвинялся в том, что не сообщил о своем ВИЧ-статусе шести сексуальным партнерам. Заявительницы свидетельствовали, что обвиняемый никогда не раскрывал свой статус; обвиняемый свидетельствовал, что он раскрыл свой статус всем из них до сексуального контакта, за исключением одной заявительницы, с которой, по его словам, у него был сексуальный контакт только в 2012 году, до постановки диагноза. Обвиняемому были предъявлены два обвинения в неосторожном заражении другого человека ВИЧ, одно обвинение в неосторожном заражении другого человека ВИЧ и три обвинения в попытке заразить другого человека ВИЧ. В ходе судебного разбирательства государство пыталось опровергнуть показания обвиняемого, воспроизводя выдержки из записей телефонных разговоров, которые он делал, находясь в предварительном заключении. В

В записи он заявил, что "почти уверен", что раскрыл свой ВИЧ-статус, что является единственным свидетельством его неуверенности в том, что он раскрыл свой статус. О существовании 24-часовых записей обвиняемый узнал только в первый день судебного

---

разбирательства, несмотря на то, что запрос о раскрытии информации был подан примерно за полтора года до этого. Суд первой инстанции оправдал его по одному из обвинений в неосторожном заражении другого ВИЧ-инфекцией, но признал виновным по всем остальным обвинениям.

### Решение и актуальность

В апелляции Апелляционный суд штата Миссури постановил, что "суд первой инстанции злоупотребил своим усмотрением, допустив выдержки из записей телефонных разговоров Джонсона, сделанных во время нахождения в тюрьме, которые не были раскрыты защите до утра первого дня процесса". Суд отметил, что штат признал, что намеренно скрыл записи, чтобы получить стратегическое преимущество в судебном разбирательстве - стратегия "суда вразнос". По мнению суда, это не позволило ему выступить с полноценной защитой, лишив его возможности хотя бы представить свои заявления в контексте. Суд отменил его приговор и постановил провести повторное судебное разбирательство. Суд не стал рассматривать аргумент, выдвинутый в апелляции, о конституционности приговора, поскольку он был явно непропорциональным.

## Штат Теннесси против Инграма

### Ключевые моменты

- Государство должно предоставить экспертное заключение о риске передачи.

**Преступление** Преступное заражение ВИЧ (среди прочих)  
**Год** 2012  
**Суд** Апелляционный суд по уголовным делам штата Теннесси  
**Цитировать** [Штат против Инграма, 2012 Tenn. Crim. App. LEXIS 887](#)

### Факты

Обвиняемый был пойман при ограблении дома, когда пытался скрыться с места преступления. Во время потасовки с полицией, в ходе которой полицейская собака "накинулась" на обвиняемого, его лицо было порезано, и у него началось кровотечение. Утверждается, что он плюнул в лицо офицеру полиции и сказал что-то вроде того, что у него ВИЧ и он надеется, что полицейская собака заразится СПИДом. Офицер показал, что слюна обвиняемого попала ему в рот, глаза и нос. Обвиняемый показал, что ему было трудно дышать после избиения и нападения собаки, и он случайно выкашлял слюну и слизь на грудь офицера полиции, а также предупредил офицеров о своем ВИЧ-статусе, а не угрожал им. Он был осужден в уголовном суде округа Шелби за кражу со взломом при отягчающих обстоятельствах и преступное заражение ВИЧ, а также по другим обвинениям.

### Решение и актуальность

Обвиняемый обжаловал только приговор за преступное заражение ВИЧ, оспаривая достаточность доказательств для вынесения приговора. Он повторил свое утверждение о том, что он случайно, а не сознательно, передал биологические жидкости и что государство не смогло доказать "значительный риск передачи ВИЧ...", когда он кашлянул на полицейского. Суд установил, что обвиняемый вел себя агрессивно и сознательно плюнул на офицера полиции, однако он также установил, что неспециалист не обладает необходимыми медицинскими знаниями, чтобы определить, создавал ли плевок в лицо офицера "значительный риск передачи ВИЧ", и поэтому требуется медицинское свидетельство эксперта, которое не было представлено. Приговор за преступное заражение ВИЧ был отменен, однако был заменен приговором по менее тяжкому обвинению в попытке заразить человека ВИЧ.

## Соединенные Штаты против Дакуса

### Ключевые моменты

- Мнение меньшинства трактует термин "вероятный" как исключаящее событие, вероятность наступления которого составляет 1 к 50 000.

**Преступление** Покушение на убийство; нападение при отягчающих обстоятельствах; супружеская измена  
**Год** 2008  
**Суд** Апелляционный суд Соединенных Штатов по делам вооруженных сил



**Факты**

Обвиняемый, старший сержант, живущий с ВИЧ, был осужден за нападение при отягчающих обстоятельствах за "вступление в половую связь с женщинами, не являющимися его женой, без информирования их о своем медицинском состоянии".

состояние". Ему были предъявлены два обвинения в покушении на убийство. Обвиняемый признал себя невиновным в покушении на убийство, но виновным в менее тяжком преступлении - нападении при отягчающих обстоятельствах. Он также признал себя виновным по двум пунктам обвинения в супружеской измене и был осужден в соответствии со своими заявлениями.

**Решение и актуальность**

Для признания виновным в нападении при отягчающих обстоятельствах требовалось установить, что обвиняемый использовал "средства или силу, способные привести к смерти или тяжким телесным повреждениям". Суд поддержал приговор, несмотря на показания медицинского эксперта, который установил, что риск передачи инфекции был "очень, очень маловероятным", примерно 1 к 50 000. Согласительное мнение меньшинства поставило под сомнение толкование слова "вероятный", заявив, что "здравый смысл подсказывает, что событие не является "вероятным" для целей [закона], независимо от причиненного вреда, если вероятность этого события составляет лишь 1 к 50 000".

произойдет". В решении меньшинства далее говорится, что "как минимум, у меня есть серьезные сомнения в том, что установленный законом элемент должен считаться выполненным, если статистическая вероятность последствий деяния настолько мала, что приближается к тому, чтобы быть "не более чем просто причудливым, умозрительным или отдаленным".

возможность".

**Зимбабве****S v Semba****Ключевые моменты**

- Должна быть доказана фактическая передача (а не простое воздействие).
- Положение, применимое только к передаче половым путем.
- Стандарт *Mens rea* требует доказательства знания о реальном риске передачи ВИЧ через поведение и намерения, фактического или юридического, передать ВИЧ.

**Преступление** Преднамеренная передача ВИЧ  
**Год** 2015 (Письменное решение суда 2017)  
**Суд** Высокий суд Зимбабве  
**Цитирование** [S v Semba \[2017\] ZWHNC 299 \(12 ноября 2015\)](#)

**Факты**

Обвиняемая жила с ВИЧ и была матерью 10-месячного ребенка, которого она кормила грудью. Другая женщина обвинила ее в том, что она кормила грудью ребенка этой женщины. У матери и ребенка заявителя тест на ВИЧ был отрицательным. Никаких доказательств вирусной нагрузки обвиняемой представлено не было. Обвиняемая была юридически не представлена на процессе в мировом суде. Она утверждала, что приняла ребенка заявительницы за своего собственного и по ошибке кормила его грудью. Она была осуждена за преднамеренную передачу ВИЧ.

**Решение и актуальность**

В апелляции, поданной в Высокий суд, обвиняемая утверждала (среди прочего), что государство не смогло доказать факт передачи ВИЧ для установления состава преступления и, в качестве альтернативы, что государство не смогло доказать, что она знала или осознавала

---

реальный риск передачи ВИЧ через грудное вскармливание. Суд истолковал преступление как направленное на передачу ВИЧ половым путем и требующее наличия *mens rea* - намерения, фактического или юридического, передать ВИЧ через половой акт. Суд заявил, что



Законодательство не имело намерения криминализировать передачу вируса через грудное вскармливание. Суд далее заявил, что не было доказательств того, что обвиняемая знала о том, что кормление грудью может привести к заражению ребенка ВИЧ, особенно при однократном контакте. Суд постановил, что преступление не включает в себя действия по заражению ВИЧ без доказательства факта передачи. Суд отметил, *obiter dictum*, что необходимо "пересмотреть этот раздел с целью разработки надлежащего руководства для судебного преследования", поскольку в нем не учитываются достижения в области научных исследований, позволяющие установить защиту, которая должна быть признана законом, включая информацию, содержащуюся в Швейцарском заявлении. Обвиняемый был оправдан, а апелляция оставлена без удовлетворения.

## Совершенный Нзвенья против государства

### Ключевые моменты

- Приговор снижен на основании общего риска в поведении заявителя и личных обстоятельств обвиняемого (включая состояние здоровья).

**Преступление** Преднамеренная передача ВИЧ

**Год** 2017

**Суд** Высокий суд Зимбабве

**Цитирование** [Совершенный Нзвенья против государства \[2017\] ZWBHC 59](#)

### Факты

Обвиняемый и заявительница вступили во внебрачные отношения в 2013 году. В июне 2014 года обвиняемый сдал положительный анализ на ВИЧ. В сентябре 2014 года между ним и заявительницей произошел незащищенный половой акт. Обвиняемый не раскрыл свой ВИЧ-статус в течение этого времени. Заявительница дважды сдавала отрицательный тест на ВИЧ в 2012 году, до начала отношений с обвиняемым. Не сообщается, сдавала ли она анализ на ВИЧ-положительный статус после отношений с обвиняемым. Обвиняемый был признан виновным в умышленной передаче ВИЧ и приговорен к восьми годам лишения свободы.

### Решение и актуальность

После апелляции Высокий суд подтвердил его осуждение. Рассматривая его приговор, суд признал максимальное наказание в виде 20 лет лишения свободы за данное преступление в свете

серьезные последствия для заявителя. Суд, однако, отметил, что в случаях, когда заявители вступают в незащищенный половой контакт, не зная о ВИЧ-статусе своих партнеров, особенно за пределами

брака, человек также принимает на себя риск. Суд принял во внимание, что обвиняемый впервые совершил преступление, проходил антиретровирусную терапию и страдал от гипертензии. Суд сократил срок наказания до трех лет лишения свободы.